

Сборник статей  
адвентистских авторов

Загадка  
«ежедневной  
[жертвы]»

## Предисловие

Тщательный исследователь 8 главы книги Даниила сталкивается с лингвистическими и контекстуальными проблемами. После некоторого изучения этой темы мы убедились, что пионеры, стоявшие у истоков зарождения нашей церкви, пришли к правильному выводу по поводу трактовки «ежедневной [жертвы]».

О некоторых лингвистических проблемах встречающихся в 8 главе книги Даниила теологи высказывали своё мнение, о других - нет. Этот пробел попробует восполнить данный сборник статей.

Слово «святилище» из 11 стиха (переведённое на русский как «место святыни») - еврейское «мигдаш», можно отнести к любому святилищу. Языческие святилища называли «мигдаш». Как правило, в Ветхом Завете это слово использовано не отдельно, но в сочетании со словом Господь. Например: «мигдаш Господа Бога», «Мой мигдаш» или «постройте Мне Мигдаш». В 13 и 14 стихах, говоря о святилище, автор использует другое еврейское слово - «годеш». Возникает вопрос: почему?

Относится ли местоимение «его» из одиннадцатого стиха к святилищу «небольшого рога» «мигдаш» или к Божьему святилищу «годеш»?

В Дан.8:11 говорится: «И даже вознёсся на вождя воинства сего, и отнята была у него ежедневная [жертва] (слова «жертва» в оригинале нет, оно добавлено переводчиками)». Еврейское слово «рум», переведённое как «отнята», имеет и другое значение, которое является основным значением этого слова: «возвышать», «возносить», «возвеличивать», «восхвалять». Если прочесть одиннадцатый стих с таким значением слова «рум», то его смысл полностью изменяется. Спрашивается: «Может ли так случиться, что толкователи Библии, полагая что словосочетание «небольшой рог» относится к Антиоху Епифану, перевели слово «рум» как «отнята»? В словарях основным значением слова «рум» является «возвышать», «возвеличивать»!

Следующая проблема со словом «ежедневная» (еврейское «хатамид»), которое мы находим в 11, 12 и 13 стихах. Какой смысл вкладывал Даниил в слово «ежедневная»? Имел ли он в виду систему жертвоприношений, утреннюю и вечернюю жертвы (это традиционное понимание христианской церкви и иудейских толкователей времён Маккавейских войн) или он подразумевал под этим словом **язычество** (такой смысл вкладывали в это слово пионеры адвентизма). Или Даниил имел в виду «служение Христа в небесном святилище» (в адвентистских кругах такое понимание известно как «новая точка зрения» или «новый взгляд». Такое толкование использовал Конради, и сегодня это общепринятая точка зрения в церкви.) Что же в действительности это слово означает?

Но достаточно ли важны для нас все эти вопросы? Может быть оставить их для теологов?

Столпом адвентистской веры является стих Дан.8:14. На правильном понимании этого стиха стоит весь стройный ряд истин адвентизма. И истинное толкование «хатамид» или «ежедневной» является ключевым в этом вопросе, каким его увидел Уильям Миллер. В последнее время целью нападок противника наших душ будет один из столпов нашей веры - святилище и мы должны быть готовы к этому, утвердившись в прочности заложенного основания. Одним из побудительных мотивов отступления от веры в святилище как раз будет неверное понимание «ежедневной».

124. *Ibid.*, p. 272.
125. D. Barrett, Ed., *World Christian Encyclopedia*, Nairobi: Oxford University Press, 1982.
126. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, pp. 378-461.
127. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 6, pp. 338-340.
128. F.L. Cross and E.A. Livingstone, *The Oxford Dictionary of the Christian Church*, Oxford: Oxford University Press, p. 307, 1974. (Hereafter referred to as Cross:ODCC)
129. Quoted by U. Smith. See Smith: D & R, p. 328.
130. Cross:ODCC, pp. 475-476.
131. *Ibid.*, p. 1059.
132. E. G. White, *Great Controversy*, Mountain View: Pacific Press, pp. 61, 74-75.
133. D. Barrett, Ed., *World Christian Encyclopedia*, Nairobi: Oxford University Press, 1982.
134. "The Daily," *Midnight Cry*, Vol. 5, No. 7, p. 52-53, Oct. 5, 1843.
135. P.G. Damsteegt, *Foundations of the Seventh-day Adventist Message and Mission*, Berrien Springs: Andrews University Press, pp. 38-39, 1977.
136. Smith: D & R, pp. 159-161.
137. Smith: D & R, pp. 165 & 271.
138. *Seventh-day Adventist Encyclopedia*, Washington DC: Review & Herald, p. 367, 1976. See also P.G. Damsteegt, *Foundations of the Seventh-day Adventist Message and Mission*, Berrien Springs: Andrews University Press, p. 38, 1977.
139. *Interpreter's Bible*, Vol. 11, Nashville: Abingdon Press, pp. 325-330, 1955. D. Farrow, *Crux*, Vol. 25, No. 1, pp. 23-26, 1989. *New International Commentary of the New Testament*, Vol. 13, Grand Rapids: Eerdmans, pp. 218-232, 1959.
140. *The Complete Biblical Library*, Vol. 8, Springfield: The Complete Biblical Library, pp. 557-560, 1989.
141. G. Kittel and G. Friedrich, *Theological Dictionary of the New Testament*, (Abridged in One Volume), Grand Rapids: Eerdmans, p. 1335, 1985.
142. S.S. Smalley, *Word Book Commentary*, Vol. 51, Waco: Word Book, pp. 98-99, 1982.
143. F.F. Bruce, *Word Book Commentary*, Vol. 45, Waco: Word Book, pp. 179-182, 1982.
144. *Seventh-day Adventist Bible Commentary*, Vol. 7, Washington, DC: Review & Herald, pp. 816-819, 1957.
145. *Ibid.*, p. 105.
146. *The Complete Biblical Library*, Vol. 8, Springfield: The Complete Biblical Library, pp. 557-560, 1989.
147. D. Farrow, *Crux*, Vol. 25, No. 1, pp. 23-26, 1989. F. Martin, *Est. Ecl.*, Vol. 54, No. 211, pp. 527-537, 1979. R. Aus, *Journ. Bib. Lit.*, (4, '77) 537-553.
148. F.F. Bruce, *Word Book Commentary*, Vol. 45, Waco: Word Book, p. 188, 1982.
149. F.F. Bruce, *Bulletin of John Rylands Library*, Vol. 66, No. 2, pp. 78-96, 1984.
150. F.F. Bruce, *Word Book Commentary*, Vol. 45, Waco: Word Book, p. 171, 1982.
151. J. H. Thayer, *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, Grand Rapids: Baker, pp. 737, 2235 and 3568 (1977).
152. *Ibid.*, p. 75.
153. *Ibid.*, p. 115.

\* - Текст данной работы основывается на английском переводе указанного отрывка, с учётом описываемых ниже правок по древнееврейскому оригиналу. В связи с тем, что английский текст несколько отличается от русского Синодального перевода, а также с тем, что у переводчика постоянно возникала трудность с прямым или косвенным цитированием текста Библии. Не желая полностью терять связь с привычным читателю русским текстом, он, в зависимости от ситуации, вынужден был пользоваться с русскими вариантами, взятыми из Синодального перевода, то править их с учётом текста статьи и английского варианта, то полностью переходить на вариант, предлагаемый автором статьи. Там, где прямая цитата даётся не по традиционной версии, как правило, в квадратных скобках даётся комментарий от переводчика, связывающий употреблённый вариант цитаты с привычным русским. Кроме того, некоторые английские выражения и грамматические конструкции с трудом поддаются адекватному переложению на русский язык, и переводчик порой был вынужден идти на некоторую неуклюжесть изложения, за что приносит извинения. Неуклюжесть также часто вызывается тем, что английские слова, взятые из текста Даниила на которых строится всё рассуждение, имеют порой оттенки значения, не присущие словам русским, и могут использоваться в словосочетаниях, в которых русские слова Синодального перевода не употребимы. Для ясности предмета разговора переводчик стремился по возможности сохранить везде одинаковые варианты передачи ключевых слов и выражений, опять же, жертвуя ради этого нормами использования русских слов.

\*\* - При транскрипции древнееврейских слов в тексте употребляется буква *h*. Она передаёт специфический звук, средний между русскими *г* и *х*, похожий на то, как произносится *г* на Украине и на юге России. Для различения его от заглавной *H* в тех случаях, где по правилам правописания требуется заглавная буква, сохраняется *h* строчная.

\*\*\* - В греческом языке артикль *to* определяет средний род, а артикль *ho* – мужской род.

## Оглавление

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Предисловие .....                                                                           | 2  |
| Оглавление .....                                                                            | 3  |
| Библейская энциклопедия АСД. Ежедневная [жертва] .....                                      | 4  |
| Ф.К. Гилберт. Библейское исследование вопроса о «хатамид», «ежедневном» (Дан.8:11-13) ..... | 10 |
| Роберт Виланд. Взгляд пионеров церкви АСД на «ежедневную» в Дан.8:11-13 .....               | 20 |
| Джон В. Петерс. Загадка «ежедневной». Толкование Дан.8:9-14 .....                           | 42 |

## "Ежедневная" [жертва] Библейская энциклопедия АСД

Daily, The

Seventh Day Adventist Biblical Encyclopedia

Загадочный термин, используемый в пророчестве Даниила для того, чтобы обозначить нечто устранённое силой, описанной в видении Дан.8 как «небольшой рог, который чрезвычайно разросся» и как «царь северный» в Дан.11.

В каждом из этих случаев на его месте учреждается отступническая форма поклонения, определяемая в разных местах как «опустошительное нечестие» (Дан.8:13) или «мерзость запустения» (Дан.11:31; 12:11). Еврейское слово, переведённое как "ежедневное" – *тамид*. Кроме пяти случаев, где оно встречается у Даниила, оно используется почти 100 раз в других местах Ветхого Завета, обычно как наречие, но часто и как прилагательное, и значит "непрерывный (но)", "бесконечный (но)", "правильный (но)". В Дан.1 *тамид* – прилагательное, используемое в качестве существительного; то есть оно не сопровождается никаким существительным. Читателя оставляют в неопределённости относительно существительного, которое надо подставить, чтобы получился законченный смысл. Но слово *тамид* является ключевым в видениях Дан.8 и Дан.11, Дан.12, и его правильное понимание существенно важно для истолкования этих пророческих отрывков. Переводчики Библии Короля Иакова (KJV) добавили, например, слово "жертва": «была устранена ежедневная жертва» (Дан. 8:11). RSV соответственно использует такое словосочетание: «было устранено ежедневное всесожжение». Переводы KJV и RSV идентичны по значению, поскольку переводчики считали, что у Даниила термин *тамид* обозначал "ежедневную" или "непрерывную" жертву, которое приносилось в еврейском храме каждое утро и каждый вечер.

### История истолкования

#### 1. Буквальные и символические истолкования

В течение столетий, задолго до того, как возникло адвентистское движение (см. Движение Миллеритов) в 1840-ых гг., было два типа истолкований относительно "ежедневного" или "непрерывного".

*Буквальное* истолкование рассматривало "ежедневное" как жертвы в иудейском Храме, а удаление "ежедневного" – как их прекращение Антиохом (2-ое столетие до н.э.), римлянами (70 г. н.э.) или Антихристом последних дней. В этом понимании «2300 вечеров и утр» в Дан.8:14 и 1290 дней в Дан.12:11 предстают как 2300 (или 1150) и 1290 буквальных дней.

*Символическое* же истолкование, также широко распространённое, рассматривало эти периоды как символические дни, то есть как буквальные годы, простирающиеся в Христианскую Эру; а "ежедневное" – как символ истинного богослужения или здорового учения в церкви, устранённое или папством, или мусульманским завоеванием (или, с католической стороны, как символ жертвы Мессы, отменённой протестантами или грядущим Антихристом).

#### 2. Два истолкования в среде адвентистов седьмого дня

Адвентистские авторы предложили два символических истолкования "ежедневного":

1) так называемое старое понимание, унаследованное от миллеритского движения, а именно, что "ежедневное" означает древнее римское язычество;

(2 случая).

81. См. Чис. 28:31; 29:6, 11, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 38.
82. F.D. Nichol, *Seventh-day Adventist Bible Commentary*, Washington, DC: Review & Herald, Vol. 1, p. 654, p. 716-717, 1978.
83. См. примечание 74.
84. Напр. см. Иер. 7:9; 11:13, 17; 19:4-5; 32:29.
85. R.H. Gundry, *A Survey of the New Testament*, Grand Rapids: Zondervan, p. 35, 1981.
86. E. Lohse, *The New Testament Environment*, Nashville: Abingdon, p. 199, 1971. [
87. E.E. Cairns, *Christianity Through the Centuries*, Grand Rapids: Zondervan, pp. 124-125, 1981.
88. F.L. Cross and E.A. Livingstone, *The Oxford Dictionary of the Christian Church*, Oxford; Oxford Press, p. 1108, 1983.
89. G.F. Hasel, DARCOM, Vol. 2, p. 426.
90. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, pp. 429-436.
91. *Ibid.*, pp. 434-435.
92. W.H. Shea, *Selected Studies of Prophetic Interpretation*, Daniel & Revelation Committee Series, Vol. 1, General Conference of Seventh-day Adventists, p. 80, 1982. (Далее все цитаты к томам 1-6 книги Daniel & Revelation Committee Series будут обозначаться как "DARCOM: Vol. # " с соответствующими номерами томов).
93. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 442.
94. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 246; DARCOM: Vol. 6, pp. 333-334 & 341.
95. S.J. Schwantes, "Ereb Boqer of Daniel 8:14 Re-examined," *Symposium on Daniel*, Daniel and Revelation Committee Series, F. B. Holbrook, ed., Vol. 2, Biblical Research Institute, General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, pp.472-474, 1986.
96. W.H. Shea, DARCOM, Vol. 2, pp. 196-197.
97. G.F. Hasel, DARCOM, Vol. 2, pp. 430-433.
98. W.H. Shea, DARCOM, Vol. 2, p.197; see also Notes 95 & 97.
99. Надо подчеркнуть, что **всегдашнее всесожжение (олат ха-тамид)**, о котором неоднократно идёт речь в Чис. 28 и 29 и которое конкретно описывается в Исх. 29:38-46, Лев. 6:8-13 и Чис. 28:1-8, всегда включало двух агнцев, составляющих целостное единство, которые приносились жертву утром и вечером соответственно. Вечернее приношение не могло существовать без утреннего, иначе «закон о всесожжении» (Лев. 6:9-13) не был бы выполнен. Понимание Писания по этому вопросу не позволяет истолковывать 1150 дней/лет как интерпретацию пророческого времени в 2300 вечеров-утр.
100. См., напр. Исх. 29:39; Чис. 28:4; 4 Цар. 16:15; 1 Пар. 16:40; 23:30; 2 Пар. 2:4; 13:11; 31:3; и Езд. 3:3.
101. См. примечания 95, 96 и 97.
102. S.J. Schwantes, DARCOM, Vol. 2, p. 471.
103. См. Исх.. 27:21; 30:7-8; Лев. 6:8-13; 24:3; Чис. 9:4.
104. См. примечание 96.
105. W.H. Shea, DARCOM, Vol.2, p. 197.
106. H.W.F. Gesenius, *Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, pp. 510, 771, 1971.
107. N.E. Andreasen, "Translation of Nisdaq/Katharisthesetai in Daniel 8:14," DARCOM, Vol. 2, pp. 475-496.
108. См. примечание 90.
109. См. DARCOM, Vol. 2, G.F. Hasel, pp. 3-63; A.J. Ferch, pp. 64-74; W.H. Shea, pp. 75-118.
110. См. Езд. 9:1-2; 10:2, 10, 11, 14, 17, 18, 23).
111. A.L. White, *The Ellen G. White Biography*, Vol. 6, *The Later Elmshaven Years*, Washington DC: Review & Herald pp.256-257, 1981.
112. Рассуждение об аномалиях концепции «тезис-антитезис» в отношении к Дан. 8:11 и 8:14 см. в: D. Hokama, "Does 1844 Have a "Pagan"" Foundation?" *Adventists Currents*, Vol. 2, No. 4, pp. 20-29, 1987.
113. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 3, pp. 77-99.
114. *Ibid.*, p. 94.
115. *Ibid.*, p. 97.
116. Holladay: CHAL, p.158.
117. Wigram: NEHC, p. 600.
118. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 246.
119. *Эроа* см. в Дан. 11:6, 15, 22, 31; *маоз* см. в Дан. 11: 7, 10, 19, 31, 38, 39.
120. H.W.F. Gesenius, *Gesenius' Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, p. 492, 1979.
121. U. Smith, D & R, p. 270.
122. *Ibid.*
123. H. W. F. Gesenius, *Gesenius' Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, p. 582, 1979.

40. F. B. Holbrook, Ed., DARCOM, Volumes 1-6.
41. Smith: D & R, pp. 159-161.
42. *Ibid.*, pp. 165 & 271.
43. *Seventh-day Adventist Encyclopedia*, Washington DC: Review and Herald, p. 367, 1976. See also P. G. Damsteegt, *Foundations of the Seventh-day Adventist Message and Mission*, Berrien Springs: Andrews University Press, p. 38, 1977.
44. Thomas Hodgkin, *Theodoric, the Goth*, pp. 202, 203; Nugent Robinson, *A History of the World*, Vol. I, pp. 745-79, 81, 82; Richard W. Church, *The Beginning of the Middle Ages*, pp. 38-39. Цитировано в Smith: D & R, p. 328.
45. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 514.
46. A.M. Rodriguez, DARCOM: Vol. 2, p. 533.
47. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, pp. 404-409.
48. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 446.
49. A.M. Rodriguez, DARCOM: Vol. 2, p. 531.
50. *Ibid.*
51. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 415.
52. Э. Г. Уайт адаптирует этот стих в книге «Патриархи и пророки» (Washington, DC: Review and Herald, 1958), p. 34, прямо цитируя: «Славный высокий престол от начала» и затем применяет это, по праву пророка, к Господнему небесному святилищу без прямой цитаты из Иер. 17:12. Похожий случай пророческого права – применение 1 Царств 7:12, где Эллен Уайт цитирует: «Вплоть до этого момента Господь помогал мне», не «нам», как в библейском тексте. См. E. G. White, *In Heavenly Places*, Washington, DC: Review and Herald, p. 242, 1967; также E. G. White, Letter #1, 1904.
53. Wigram: NEHC, pp. 755-756.
54. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, pp. 444-445.
55. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, pp. 213-215.
56. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, 412-415.
57. H.W.F. Gesenius, *Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, pp. 471 & 502, 1979.
58. Wigram: NEHC, pp. 756-758 & 699.
59. Smith: D & R, p. 161.
60. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 516.
61. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 416.
62. R. M. Davidson, *Journal of the Adventist Theological Society*, 2/1 (1991): 105. Также см. E. J. Young, *A Prophecy of Daniel: A Commentary*, Grand Rapids: Eerdmans, p. 172, 1949.
63. *Ibid.*
64. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, pp. 416-417.
65. G.F. Hasel, DARCOM, Vol 2, pp. 415-418, 441. Также см. R. M. Davidson, *Journal of the Adventist Theological Society*, 2/1 (1991): 105.
66. Smith: D & R, p. 271.
67. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 516.
68. *Ibid.*, p.198.
69. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p.418.
70. *Ibid.* p. 419.
71. *Ibid.*
72. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, pp. 196-198.
73. A.M. Rodriguez, DARCOM: Vol. 2, pp.527-549.
74. Древнееврейский корень слова, *камар*, значит: воскуривать благовония, сжигать (благовония в честь божества); издавать запах, благоухать. *Камар* используется по отношению и к законным (напр., см. Лев. 1:9, 17; 2:2, 16) и к незаконным (напр., см. Иер. 1:16; 7:9; 11:13; 19:14; 1 Kg: 3:3) жертвам. См. H.W.F. Gesenius, *Gesenius' Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, p. 730, 1979.
75. H.W.F. Gesenius, *Gesenius' Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, p. 792, 1979.
76. Надо заметить, что ранее было показано на основании внутренней экзегезы Дан.8:9-13, что языческие и папские стадии Рима (малого рога) идентифицируются по мужскому и женскому роду местоимения/глагольного подлежащего соответственно. В Дан.8:11, глагольное подлежащее мужского рода: «он (муж. р.) вознёсся (малый рог) даже на Вождя воинства» обозначает языческий Рим.
77. U. Smith, *The Prophecies of Daniel and Revelation*, Washington DC: Review & Herald, p. 161, 1944.
78. F.D. Nichol, Ed., *Seventh-day Adventist Bible Commentary*, Washington, DC: Review & Herald, Vol. 1, p. 719 (1978).
79. См. Лев. 23:13, 18; Чис. 15:3-10; 28:13, 27-28; 29:2-3, 8-9, 13-14, 36-37.
80. См. Чис. 28:10, 15, 24, 31; 29:6, 11, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 38; Чис. 4:7, 16; Неем. 10:33

2) и так называемое новое представление, также пропагандируемое по крайней мере одним неназванным миллеритским автором, но не принятое другими, что "ежедневное" представляет священническое посредничество Христа в небесном святилище.

Оба эти понимания сходятся в том, что опустошающий небольшой рог, устранивший "ежедневное" и поправивший святилище и народ Божий, представляет собой папство.

Согласно первому пониманию, "ежедневное", которое было устранено – это *первая стадия* подавляющей силы римского рога (язычество, которое было сменено папством в роли попиравателя Божьего святилища и народа). Но согласно второму пониманию, "ежедневное" рассматривается не как действующая сила, а как *объект* нападений небольшого рога (истинное посредничество Христа, нашего первосвященника, замененного ложным посредничеством человеческого священства).

### 3. Происхождение "старого" представления

Начало идентификации "ежедневного" как язычества было положено Уильямом Миллером. Чтобы найти значение встретившегося ему термина в книге Даниила (перевода Библии Короля Иакова), он искал при помощи симфонии другие упоминания английского слова "daily" ("ежедневное"). Он описал свои поиски так: «Я продолжал читать и не мог найти другого места, где оно упоминается, кроме Книги Даниила. Тогда я взял те слова, которые были с ним связаны - "устранять" («он устранил ежедневное», «с того времени, как будет *устранено* ежедневное»)... Я продолжил читать и подумал, что не найду никакого света на этот текст, пока наконец не дошёл до 2Кол.2:7,8 «ибо тайна беззакония уже в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет *взят от среды* (англ. *устранён с пути*) удерживающий теперь, и тогда откроется беззаконник». И когда я дошёл до этого текста, о, как ясно и великолепно явилась истина! Вот оно! Вот «ежедневное»! Хорошо, что же теперь Павел подразумевает под «удерживающим теперь»? Под «человеком греха», и «беззаконником» имеется в виду папство. Что же препятствует папству открыться? Язычество. А раз так, то «ежедневное» должно означать язычество» (Уильям Миллер, цитируемый в книге Аполлоса Хэйла «Руководство по вопросу Второго Пришествия», стр.66).

Протестанты до Миллера применяли этот текст в Послании Фессалоникийцам к замене римского язычества отступническим христианством; он же теперь объяснял это так: "ежедневное" (римское язычество) было устранено, и место его (языческого) святилища (Рим) было разрушено или осквернено; а на его месте в церкви была воздвигнута мерзость (папская система). Значит, святилище Бога, которое попиралось сначала язычеством, а затем папством, нужно было очистить. Он сначала определял его как "храм в Иерусалиме и люди, поклоняющиеся там Богу"; затем как "Земля и Церковь". (Смотри его Свидетельства... о Втором Пришествии [Лекции Миллера] [редакция 1838 г.], стр.36-38; Письмо... об очищении святилища [1842 г.], стр.8).

Миллер указал 508 г. н.э. как время, когда "ежедневное" будет устранено (что объяснялось как триумф римской церкви над римским язычеством) и когда начался отсчёт 1290 дней (Дан. 12:11), рассматриваемых как годы. По его расчётам, 508 г. н.э. также отметил конец периода в 666 лет (к чему он пришёл согласно его объяснению числа 666, упомянутого в Откр.13:18), в течение которого римское язычество должно было господствовать над людьми Бога, сначала иудеями, а позже христианами (Свидетельства, стр.81).

#### 4. Оппозиция истолкованию Миллера

Такое понимание Миллером "ежедневного" вскоре вызвало на себя огонь критики со стороны его противников по двум пунктам: его хронология и его идентификация. Против его хронологии возражали по историческим основаниям, а против его идентификации "ежедневного" — по экзегетическим основаниям. Последнее особенно критиковалось теми, кто поддерживал буквальное понимание "ежедневного" и периодов времени (1290 и 2300 дней) как буквальных жертв и буквальных дней.

#### 5. Изменение позиции миллеритов

Коллеги Миллера в общем приняли его идентификацию "ежедневного", но не согласились с его пониманием числа 666. Наиболее широко используемая миллеритская пророческая диаграмма (разработанная Фитчем в 1842 г.) не содержала никакого объяснения числа 666 и никакой идентификации "ежедневного". В 1843 г. мнение, отличное от миллеровского, появилось в «Полуночном Крике» (5:52,53, 4 октября 1843 г.). Это мнение, которое не было признано в примечании редактора, объясняло "ежедневное" как «непрерывное посредничество Иисуса Христа», устранённое небольшим папским рогом, который «опустошил место его евангельского святилища», когда он «разрушил таинства и истину Евангелия» и «истинное учение о кресте Христовом».

Всё же, несмотря на различия мнений относительно Миллеровского подробного истолкования, миллериты вместе выступали против поборников буквального, а не символического истолкования. Снова и снова миллеритские авторы настаивали, что слова "жертва" не было в оригинальном тексте на иврите, а было добавлено переводчиками, а поэтому "ежедневное" не означало буквальных еврейских жертв, отменённых Антиохом, и что эти 2300 дней не были буквальными днями, но были годами, которые надо отсчитывать с 457 г. до н.э. Только замешательство и разделение после разочарования 1844 г. выделило группу (партия "Грядущий Век"), принявшую буквальное представление о буквальных жертвах в Иерусалиме в будущем. Это мнение было отвергнуто большинством тех, кто оставался с Миллером и Хаймсом, а также маленькой группой, которая впоследствии стала адвентистами седьмого дня.

#### 6. Предшественник взглядов адвентистов седьмого дня

Когда субботствующие адвентисты после 1844 г. начали развивать своё новое учение о небесном святилище, они оставили предложенное Уильямом Миллером понимание святилища из Дана.8:14, двух зверей из Откр.13, и числа 666 как имеющее отношение к "ежедневному", но они сохранили идею Миллера, о том, что "ежедневное" и "мерзость запустения" — это две последовательные стадии римской власти, языческой и папской.

Однако, в самом начале, когда О.Р.Л. Кроусьер, после совместного изучения с Хирамом Эдсоном и Ф.Б. Ханном, написали первое изложение учения о святилище, было сделано предположение в новом направлении. Первая статья появилась в «Дэй Ден» в 1845 г. В своей статье в «Дэй Стар Экстра» от 7 февраля 1846 г., он явно заявил, что различные упоминания Даниилом святилища как разрушаемого (Дан. 8:11), осквернённого (Дан. 11:31), попираемого ногами (Дан. 8:13), и очищаемого (стих 14) относятся к небесному святилищу нового завета. Его, говорил он, можно попира́ть ногами в переносном смысле так же, как был попираем Сын Божий.

- White, A.L., *The Ellen G. White Biography*, Vol. 6, *The Later Elmshaven Years*, Washington DC: Review & Herald, 1981.  
 White, E.G., *In Heavenly Places*, Washington, DC: Review and Herald, 1967; also E. G. White, Letter #1, 1904.  
 White, E.G., *Patriarchs & Prophets*, Washington, DC: Review and Herald, 1958.  
 White, E.G., *The Great Controversy*, Mountain View: Pacific Press, 1950.  
 Wigram, G.V., *The New Englishman's Hebrew Concordance*, Peabody: Hendrickson Publishers, 1984.  
 Young, E.J., *A Prophecy of Daniel: A Commentary*, Grand Rapids: Eerdmans, 1949.

#### Примечания

1. E.G. White, *The Great Controversy*, Mountain View: Pacific Press, p. 423, 1950.
2. "The Daily," *Midnight Cry*, Vol.5, No. 7, p. 52-53, Oct. 5, 1843.
3. P.G. Damsteegt, *Foundations of the Seventh-day Adventist Message and Mission*, Berrien Springs: Andrews University Press, p. 38, 1977.
4. *Ibid.*, pp. 38 & 39.
5. R.W. Schwarz, *Light Bearers to the Remnant*, Boise: Pacific Press, pp. 397-399, 1979.
6. *Ibid.*, p. 475.
7. F.B. Holbrook, Ed., *Symposium of Daniel*, Daniel and Revelation Committee Series, Vol. 2, Biblical Research Institute of the General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, 1986. (См. также тома 1 и 3-6).
8. W.H. Shea, *Symposium on Daniel*, F. B. Holbrook, Ed., Daniel and Revelation Committee Series, Vol. 2, Biblical Research Institute of the General Conference of Seventh-day Adventists Washington, DC, pp. 165-255; 256-330; 497-526, 1986. (Далее обозначается как "DARCOM: Vol.2").
9. G.F. Hasel, DARCOM: Vol 2, pp. 378-461.
10. W.H. Shea, *Selected Studies on Prophetic Interpretation*, DARCOM: Vol. 1, pp. 41-43, 1982.
11. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, pp. 387-394.
12. *Ibid.*, pp. 381, 399.
13. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, pp. 507-512.
14. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 399.
15. *Ibid.*, pp. 418-419.
16. *Ibid.*, p. 401.
17. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, pp. 507-512.
18. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 511.
19. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 401.
20. U. Smith, *The Prophecies of Daniel and Revelation*, Washington, DC: Review and Herald Publishing Association, p. 258, 1944. (Hereafter referred to as "Smith: D & R").
21. E. Lohse, *The New Testament Environment*, Nashville: Abingdon, p.199, 1976.
22. R.H. Gundry, *A Survey of the New Testament*, Grand Rapids: Zondervan, p. 11, 1981.
23. *Ibid.*, p. 11.
24. *Ibid.*, p. 35.
25. E. Lohse, *The New Testament Environment*, Nashville: Abingdon, p. 206, 1976.
26. W.H. Shea, Personal Communication, February 2, 1993. Здесь Ши предполагает, что в стихах 9 и 11 «перед двумя глаголами в мужском роде стоят зависящие от них предложные выражения с дополнениями в мужском роде, местоименным суффиксом в одном случае и существительным в другом, и ни один из этих двух глаголов в перфекте не перевёрнут с помощью *вав*. Эти три главные черты этих глаголов контрастируют так или иначе с остальными восемью глаголами в этом отрывке о действиях малого рога. Для меня это не то, что требует истолкования, это касается просто грамматики книги Даниила».
27. G. F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 404.
28. *Мимену* переводится как «от него» во всех культовых параллелях к Дан. 8:11, которые мы находим в книге Левит (ср. Лев. 2:9; 4:8, 10, 19; 6:15). О параллелях культового языка см. также Раздел 7.0.
29. *Ibid.*, p. 404.
30. W.L. Holladay, *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, Grand Rapids: Eerdmans, p. 335, 1988.
31. W.H. Shea, DARCOM: Vol. 2, p. 204.
32. *Ibid.*, p. 206.
33. A.M. Rodriguez, DARCOM: Vol. 2, p. 532.
34. G.V. Wigram, *The New Englishman's Hebrew Concordance*, Peabody: Hendrickson Publishers, pp.1163-1164, 1984. (Далее обозначается как "Wigram: NEHC")
35. H. W. F. Gesenius, *Gesenius's Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, p. 582, 1979. (Далее "Gesenius: Lexicon.") W.L. Holladay, *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, Grand Rapids: Eerdmans, p. 254, 1988. (Далее "Holladay: CHAL.")
36. Wigram: NEHC, pp. 872-874.
37. G.F. Hasel, DARCOM: Vol. 2, p. 404.
38. E.G. White. *The Great Controversy*, Mountain View: Pacific Press, p. 50, 1950 (выделение моё).
39. Holladay: CHAL, p. 56.

**Эсхатологические параллели Даниила 8 и 2 Фессалоникийцам 2****2 Фессалоникийцам 2**

Человек греха

Папский Рим

Удерживающий теперь

Языческий Рим

Тайна беззакония

самовозвеличение

*Парусия* (2-е пришествие Христа)

Освящение Духом

Вера в истину

**Даниил 8**

Рог (женский род)

Папская стадия

Рог (мужской род)

Языческая стадия

"Ежедневное" и

"мерзость запустения"

Святылище исправлено

(очищено)

1) святылищем, и земного, и того, что находится в человеческом сердце, которое исправляется и очищается, и

2) освящением от Духа в 2Фес.2 тех, кто при *парусии* будут веровать истину, возвешенной Царём правды, Спасителем всех людей, особенно же тех, кто верует.

**Библиография**

- Aus, R. D., *Journ. Bib. Lit.*, (4, '77) 537-553.  
 Barrett, D., Ed., *World Christian Encyclopedia*, Nairobi: Oxford University Press, 1982.  
 Bruce, F.F., *Bulletin of John Rylands Library*, Vol. 66, No. 2, pp. 78-96, 1984.  
 Bruce, F.F., *Word Book Commentary*, Vol. 45, Waco: Word Book, 1982.  
 Cairns, E.E., *Christianity Through the Centuries*, Grand Rapids: Zondervan, 1981.  
 [The] *Complete Biblical Library*, Vol. 8, Springfield: The Complete Biblical Library, 1989.  
 Cross, F.L. and E.A. Livingstone, *The Oxford Dictionary of the Christian Church*, Oxford: Oxford Press, 1983.  
 ["The] *Daily*, "Midnight Cry, Vol.5, No. 7, p. 52-53, Oct. 5, 1843.  
 Damsteegt, P.G., *Foundations of the Seventh-day Adventist Message and Mission*, Berrien Springs: Andrews University Press, 1977.  
 Davidson, R.M., *Journal of the Adventist Theological Society*, 2/1 (1991): 105.  
 Farrow, D., *Cruz*, Vol. 25, No. 1, pp. 23-26, 1989.  
 Gesenius, H.W.F., *Gesenius's Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament*, Grand Rapids: Baker, 1979.  
 Gundry, R.H., *A Survey of the New Testament*, Grand Rapids: Zondervan, 1981.  
 Holbrook, F.B., Ed., *Symposium of Daniel*, Daniel and Revelation Committee Series, Vol. 2, Biblical Research Institute of the General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, 1986. (See also Volumes 1 & 3-6)  
 Holladay, W. L., *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament*, Grand Rapids: Eerdmans, 1988.  
*Interpreter's Bible*, Vol. 11, Nashville: Abingdon Press, 1955.  
 Kittel G., and G. Friedrich, *Theological Dictionary of the New Testament*, (Abridged in One Volume), Grand Rapids: Eerdmans, 1985.  
 Lohse, E., *The New Testament Environment*, Nashville: Abingdon, 1976.  
 Martin, F., *Est. Ed.*, Vol. 54, No. 211, pp. 527-537, 1979.  
*New International Commentary of the New Testament*, Vol. 13, Grand Rapids: Eerdmans, 1959.  
 Schwarz, R.W., *Light Bearers to the Remnant*, Boise: Pacific Press 1979.  
*Seventh-day Adventist Bible Commentary*, F.D., Nichol, Ed., Washington, DC: Review & Herald, (1978).  
*Seventh-day Adventist Encyclopedia*, Washington, DC: Review and Herald, 1976.  
 [The] *Seventy Weeks, Leviticus, and the Nature of Prophecy*, Daniel and Revelation Committee Series, Biblical Research Institute, General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, 1986.  
 Shea, W.H., *Selected Studies on Prophetic Interpretation*, Daniel and Revelation Committee Series, Vol. 1, General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, 1982.  
 Smalley, S.S., *Word Book Commentary*, Vol. 51, Waco: Word Book, 1982.  
*Symposium on Daniel*, F.B. Holbrook, Ed., Daniel and Revelation Committee Series, Vol. 2, Biblical Research Institute of the General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, 1986.  
*Symposium on Revelation*: Book 1, F.B. Holbrook, Ed., Daniel and Revelation Committee Series, Vol. 6, Biblical Research Institute of the General Conference of Seventh-day Adventists, Washington, DC, 1992.  
 Smith, U., *The Prophecies of Daniel and Revelation*, Washington, DC: Review and Herald Publishing Association, 1944.  
 Thayer, J.H., *A Greek-English Lexicon of the New Testament*, Grand Rapids: Baker, 1977.

«Этот «политическо-религиозный» зверь осквернил Святылище (Откр.13:6) и низверг его с его места в небе, (Пс.102:19; Иер.17:12; Евр.8:1,2), когда Рим назвал святым градом (Откр.21:2) и поставили там Римского папу с титулом «Господь Бог Папа» «Святой Отец», «Глава Церкви», и там, в поддельном «храме Бога», он утверждает, что делает то, что Иисус фактически делает в его Святылище; 2Кол.2:1-8. Святылище было попорно ногами (Дан. 8:13), так же, как и Сын Божий; Евр.10:29» («Дэй Стар Экстра», 7 февраля 1846 г., стр.38).

Это было определённым шагом отступления от двух святылищ Миллера, одного в Дан.11:31, понимаемого как языческое святылище, относящееся к "ежедневному", а другого в Дан.8:13,14, понимаемого как храм Бога. Он не определяет Даниилово "ежедневное". Он говорит (там же, стр.39, колонка 3): «Описанное ежедневное служение было своего рода непрерывным заступничеством», но контекст этого утверждения показывает, что он ясно говорит о Левитских жертвах, совершаемых ежедневно в течение года, в отличие от специального ежегодного служения Дня Искупления. Кроусьер описывает эти службы как прообраз небесного священства Христа, которое продолжается от Его вознесения до конца этих 2300 лет; а не как Даниилово "ежедневное", устранённое при учреждении папства.

Но к 1847 г. Кроусьер уже ясно отверг Миллеровское уравнение "ежедневное равно язычеству", введя новое определение. Он понимал Дан.8:11 как: «от него [Христа] ежедневное» было устранено. Он определил "ежедневное" как учение о том, "что Христос «Был РАСПЯТ ЗА НАС» (сравни "истинное учение о кресте" в колонке 1, секция 5), замененное папством, "с его человеческими заслугами, заступничествами и учреждениями вместо Христа" («Дей Ден» 2:2, 19 марта 1847 г.). Это было равнозначно адвентистскому "новому представлению" более позднего времени.

**7. Развитие адвентистами седьмого дня "старого" представления**

Кроусьер определил святылище в Дан.8:11,13,14 и 11:31 как небесное святылище. Адвентистские авторы впоследствии согласились, что святылище, описанное в Дан.8:14 (то, которое должно быть очищено после 2300 дней), означает небесное святылище. В других трёх отрывках адвентистские авторы в общем следовали за Кроусьером (возможно за исключением только Дэвида Арнольда) также и в истолковании святылища, описанного в Дан.8:13 (того, которое было попорно ногами) как небесное святылища, всё же продолжая поддерживать мнение Миллера о том, что "ежедневное" было язычеством и что святылище, упомянутое в Дан.8:11 и 11:31 (разрушенное и осквернённое) относилось к "ежедневному" и представляло собой языческое святылище. Как язычество идентифицировал "ежедневное" в 1846 г. Джозеф Бэйтс («Открывающиеся Небеса», стр.31), Дж.Н. Эндрюс в 1853 г. («Ревью энд Геральд» 3:145, 3 февраля 1853 г.; сравни стр.129, 6 января 1853 г.), а позднее Урия Смит (там же, 24:180, 1 ноября 1864 г.) и Джеймс Уайт («Тайм» в его «Проповедях о Пришествии и Царстве»... Христа [редакция 1870 г.], стр.116,117; сравни стр.108,118,122-125). В одной ранней статье («Ревью энд Геральд» 1:28, 29 января 1851 г.) Уайт следовал за Кроусьером, долго доказывая, что попорненное святылище было небесным, но в этой статье он не объяснял "ежедневное". Когда он впоследствии истолковал его, он решительно описал "ежедневное" и мерзость запустения как «две опустошающие силы: во-первых, язычество, а во-вторых, папство» («Проповеди», стр.116).

Другие адвентистские авторы впоследствии следовали за этим истолкованием, и Смит дал более подробное объяснение в «Мыслях о Книге Даниила и Открове-

нии».

### 8. Иной ("новый") взгляд и его результат

Достаточно странное, однако, изолированное и нетипичное истолкование появилось в марте 1850 г., в самой ранней статье относительно Дан.8 в адвентистских периодических изданиях – статья Дэвида Арнольда («Представьте истину» 1:60). Она имела большое значение в отношении к одной из нескольких попыток найти новую и более позднюю дату окончания периода в 2300 лет, предпринятых среди большой группы несубботствующих адвентистов – тех, кто оставил дату 1844 г. Несколько из них, ожидая конец этого периода в 1850 г., защищали этот взгляд о том, что верующие должны пойти в Иерусалим (среди тех, кто пошёл, была госпожа Клоринда С. Майнор).

Арнольд выступал против ожидания 1850 г., но казалось, немного поддерживал тогдашний энтузиазм насчёт Святой Земли. Объясняя "ежедневное" как буквальные еврейские жертвы в Иерусалиме, которые были прекращены в 70 г. н.э., он приравнивал попрание таинства причастия к притеснению евреев в течение столетий, и считал, что очищение святилища будет включать в себя их избавление.

Именно ожидание 1850 г., и его воздействие на некоторых субботствующих адвентистов вызвали в том году заявление Елены Уайт, в котором упоминалось "ежедневное". Она говорила, что слова "жертва" нет в оригинальном тексте на иврите и что миллериты придерживались "правильного представления" о нём (миллериты, как уже отмечалось, неоднократно подчёркивали своё представление о слове "жертва", а именно, что это слово было добавлено; они настаивали, что "ежедневное" или непрерывное, не означало никаких фактических еврейских жертв). Госпожа Уайт также предостерегала против назначения любых новых дат после 1844 г. и против ожидания сбора святых к старому Иерусалиму перед Вторым Пришествием («Представьте Истину» 1:87, ноябрь 1850 г., переиздана в «Ранних Произведениях», стр.74,75).

### 9. Елена Г. Уайт о "ежедневном"

Много лет спустя заявление госпожи Уайт от 1850 г., после того, как его текст и конкретные ошибки, против которых оно было направлено, были забыты, цитировалось (из «Ранних Произведений», стр.74, 75) в полемике как одобрение наиболее распространенного миллеритского понимания "ежедневного" как язычества. Однако, когда госпожу Уайт спрашивали о значении "ежедневного", она "обычно говорила, что не имеет никакого ясного света на этот счёт, и что наши братья должны изучить этот вопрос сами" (письмо У.К. Уайт к Дж.Е. Уайт, 1 июня 1910 г., в архиве Уайтов, поместье Елены Г. Уайт Инк.). Согласно сообщению А.Г. Дэниелса об интервью с ней относительно "ежедневного", она ясно сказала, что ее утверждение от 1850 г. имело своей целью не объяснить "ежедневное", о котором она не говорила, будто это знает, что это такое, но заявить, что у миллеритов было верное представление о "ежедневном" в плане того периода времени (2300 дней); что она писала в отношении тогдашних ошибок, особенно попытки пересмотреть датировку этих 2300 дней (утверждение А. Г. Дэниелса, 25 сентября 1931 г., в архиве Уайтов). Главным был вопрос не идентификации "ежедневного", но вопрос времени, как это было ранее между миллеритами и их оппонентами, которые считали "ежедневное" буквальными Еврейскими жертвами.

В 1910 г. госпожа Уайт упрекала тех, кто спорил о мнениях насчёт «истинного значения "ежедневного"», говоря, что это был "предмет небольшой значимости" и

не эквивалентен «ежедневному» непосредственно. Однако, два термина соотносятся косвенным образом. «Удерживающий» – это языческий Рим, который символизируется малым рогом в Дан.8; «ежедневное» – это тайна беззакония, являющаяся характерной чертой Рима. Тайна беззакония – это всеобъемлющий термин, описывающий и «ежедневное», и «мерзость запустения».

| ТАЙНА БЕЗЗАКОНИЯ  |                            |
|-------------------|----------------------------|
| <i>Ежедневное</i> | <i>Мерзость запустения</i> |

Тайна беззакония – это результат работы сатанинского начала, которое действует во всех тех, кто отказывается верить истине, но верит лжи и возлюбили неправду (2Фес.2:12). Это начало описывается как «ежедневное» и «мерзость запустения», причём оба эти выражения можно определить с большей ясностью. «Ежедневное» – это тайна беззакония, проявляющаяся в самовозвеличивающем характере язычества, который был усвоен арианством. «Мерзость запустения» – это тайна беззакония, проявляющаяся в самовозвеличивающем характере номинального христианства, главным источником которого стало папство.

Хотя Вильям Миллер в своё время не уловил всей значимости отношений между «ежедневным» как результатом работы принципа тайны беззакония в связи с 2Фес.2, где этот принцип воплощён, мы должны по достоинству оценить его замечательный прорыв в понимании. Он первый ясно разглядел, что «ежедневное» было чем-то злым. Сделать прорыв в многовековом заблуждении учёных умов и отстаивать свою позицию так, как это делал он, перед лицом массового высмеивания и сопротивления, было большим подвигом для мирянина. Это понимание позволило ему выдержать почти всеобщее давление своих современников, которые настаивали, что «малый рог» в Дан.8 – это Антиох Эпифан, а 2300 дней надо было понимать буквально, и они закончились в далёком прошлом. Если бы не его взгляд на «ежедневное», то движение 1844 г. не смогло бы набрать ту силу, которую оно имело.

Таким образом, его мнение, будто «ежедневное» – это язычество, было ключевым элементом в формировании убеждений тех, кто принял участие в движении адвентистов. Этот вклад надо сегодня признать тем, чем он был – свидетельством твёрдого водительства Святого Духа. Данная экзегеза «ежедневного» подтверждает убеждение, выросшее среди адвентистов седьмого дня по всему миру – что Бог вёл наших пионеров в построении фундамента веры лучше, чем они это осознавали сами.

### Приложение 4.0 Заключение

Эсхатологические истины Дан.8 имеют поразительные параллели в 2Фес.2, относящиеся к человеку греха, удерживающему, тайне беззакония и *парусии* (второму пришествию Христа; 2Фес.2:8). Они обобщены в нижеследующей таблице.

Крайне важной эсхатологической параллелью является отношение очищения святилища к *парусии*. Те, кто воскреснут при втором пришествии Христа, когда их надежды исполнятся, получают любовь истины праведности по вере при освящении от Духа (2Фес.2:12-13). Для того, чтобы нести свидетельство об этой истине, Христос, Начальник веры, родился от жены и пришёл в этот мир, чтобы стать Царём правды (Ин.18:36-37), правды, приходящей от Бога по вере. Вера в истину охватывает параллели между

### Соотношения «удерживающего» и «тайны беззакония» в совпадающем времени

| Наречие | Временные рамки | Субъект            | Характеристика | Отождествление     |
|---------|-----------------|--------------------|----------------|--------------------|
| нюн     | Сейчас          | Нечто удерживающее | Зло            | Языческий Рим      |
| эдэ     | Сейчас/Уже      | Тайна беззакония   | Зло            | Характер язычества |
| арти    | Сейчас          | Некто удерживающий | Зло            | Римский император  |

#### Приложение 3.2 Лингвистическое доказательство из *гиномай*

Удерживающий будет удерживать, пока «не будет взят из среды» [*буквально «пока из среды не станет»*] (2:7). Глагол *гиномай* имеет основное значение «становиться» в отношении к происхождению («начинать существование, начинать появляться, получать бытие, быть сделанным») <sup>153</sup>.

В Новом Завете, когда *гиномай* используется по отношению к Богу, Бог всегда выступает как источник действия. Например, в Ин.1:3, «всё начало быть (*гиномай*) через Него». Бог никогда не бывает объектом действия в связи с *гиномай*. В 2Фес.2:7 удерживающий является объектом действия, связанного с *гиномай*, и удерживающий начинает новое существование, отличное и отдельное от его предшествующего существования, в котором он действовал как удерживающая сила. Кем является «удерживающий», становится ещё более ясным из лингвистических свидетельств и исторических фактов, когда признаётся, что языческий Рим, безличная система (*то катехон*), и римский император, личное существо (*но катехон*), сдерживали возвышение человека греха до тех пор, пока римский император добровольно не перенёс в 330 г. свою столицу из Рима в Константинополь, тем самым прекратив своё сдерживающее действие. Перестав быть удерживающим, император получил (начал иметь) новое существование вне города Рима (среда, упомянутая в 2:7). Папство получило свободу для полного проявления тайны беззакония и религиозно-политического функционирования в бывшей столице римского императора.

На основании свидетельства связи совпадающего времени с «тайной беззакония» и обретения нового бытия за пределами Рима «удерживающего» можно определить как безличную систему языческого Рима (*то катехон*) и его императора как личность (*но катехон*). «Удерживающий» эквивалентен малому рогу на его языческой стадии (мужской род) в Дан.8:9 и 11.

#### Приложение 3.3 Тайна беззакония и «ежедневное»

Характерная черта, описываемая словосочетанием «тайна беззакония», определяется в 2Фес.2:4 как противление и превозношение выше всего того, что называется Богом, и выдача себя за Бога. Эта черта самовозвеличения, как было показано, описывается терминами «ежедневное» и «опустошительное нечестие» в Дан.8:11-13, причём последний термин эквивалентен «мерзости запустения» в 11:31 и 12:11. Эти термины в экзегетическом разборе прямо связаны с языческим и папским Римом соответственно Дан. 8:9-14.

Доказательства из 2Фес.2 и Дан.8 ведут к заключению, что «удерживающий»

что она «не имела никакого наставления по обсуждаемой проблеме». Она советовала: «Пока существует различие мнений относительно этого предмета, пусть ему не придан особого значения» («Избранные Свидетельства», стр.164-168).

#### 10. "Новое" понимание

Чувствуя необходимость в более точном лингвистическом и историческом основании для интерпретации "ежедневного", растущее число руководителей АСД выдвинуло то, что стали несколько неточно называть «новым пониманием». Были указаны два недостатка в объяснении "ежедневного" как язычества (см. например, В.В. Прескотт, "Ежедневное", стр.9-11): во-первых, то, что исторические события, истолкованные как устранение "ежедневного" – победа франкского короля-католика Хлодвиг над вестготами-арианами была на деле победой над арианством, а не язычеством; а во-вторых, что Хлодвиг достиг успеха не в 508 г.

Приблизительно в 1900 г. Л.Р. Конради, который вскоре после этого стал руководить работой АСД в Европе, написал госпоже Уайт в Австралии, с просьбой дать ему любой свет, который мог быть у неё по данному вопросу. В противном же случае, он намерен опубликовать то, к чему пришли он и его партнёры. Поскольку у неё на этот счёт ничего не было, он выпустил свою работу над книгой Даниила на немецком языке (смотри письмо В.К. Уайт к Дж.Е. Уайт, 1 июня 1910 г., в архиве семьи Уайт). Работа Конради, была первой книгой АСД, которая предложила замену толкования "ежедневное = язычество", называлась "Die Weissagung Daniels", позже была переведена на несколько европейских языков и рекомендовалась в 1905 г. для распространения в Америке среди читателей, говорящих на иностранных языках.

В письме госпоже Уайт от 17 апреля 1906 г. (в архиве семьи Уайт), Конради вспоминал, как он пришёл к своим выводам о том, что:

- 1) слово "святыище" означало "святыище Бога, как находившееся в прообразе на земле и находящееся в реальности теперь в небе";
- 2) "ежедневное", или «непрерывное», было истинным служением в святыище;
- 3) устранение "ежедневного" было заменой папской церковью "истинного служения в святыище на своё собственное человеческое служение" - мессу, причём истинный Первосвященник "был отстранён, а на его место поставлен римский папа";
- 4) пророчество об очищении святыища убеждало Даниила, когда Иерусалимский Храм, лежал в руинах, "что будет восстановлено не только прообразное служение в земном святыище, но что будет истинное служение в небе, которое будет продолжаться до конца".

Он заявлял далее, что он был удивлён, обнаружив то, что некоторые из авторов эпохи Реформации думали, будто "идолопоклонническая месса" была "мерзостью, предсказанной в Дан.8"; и таким образом связывал своё "новое" понимание с толкованием наимого более древним, чем "старое" понимание Миллера.

Конради обсуждал своё истолкование с А.Г. Дэниелсом (который в 1900 г. проезжал через Европу по дороге на сессию Генеральной конференции 1901 г.), Г.П. Хольсером, В.В. Прескоттом, и В.А. Спайсером. Дэниелс позже сообщал о том, что слышал о нём тогда от Конради и далее от Прескотта. Впоследствии в Америке Прескотт, и особенно Дэниелс, а также другие защищали это истолкование.

Хотя какое-то время в кругах служителей шла значительная полемика, совет госпожи Уайт избежать споров по предметам малой важности, приводящих к разделению, возымел действие. Дебаты по этому вопросу давно прекратились.

## Библейское исследование вопроса о «хатамид», «ежедневном» (Дан.8:11-13)

Ф.К. Гилберт

Оригинал статьи на английском языке находится здесь:

[http://www.gospel-herald.com/fc\\_gilbert/ha\\_tamid.htm](http://www.gospel-herald.com/fc_gilbert/ha_tamid.htm)

Старцу-пророку в Вавилоне было дано видение от Бога. Это видение записано в восьмой главе книги Даниила. Пророку в этом видении были открыты следующие факты, заслуживающие особого внимания.

1. Овен. Стих 3
2. Козёл, с примечательным рогом между глазами. Стих 5
3. Четыре рога. Стих 8
4. Маленький рог. Стих 9.
5. Две тысячи триста дней. Стихи 13,14.

Получив это откровение, Даниил не понял видения. Поэтому он искал его значения. Тогда пророк услышал голос, который сказал: «Гавриил, объясни ему это видение!» (ст. 15,16). Согласно Евангелию от Луки, 1:19, Гавриил – это ангел, который стоит пред лицом Бога. Власть истолковывать это видение вручена могущественному вестнику, который радуется в присутствии Всемогушего.

Далее Гавриил объясняет Даниилу, что Овен – это Мидия и Персия (стих 20), козёл – это царь или царство Греции, а примечательный рог между его глазами – это первый царь (стих 21).

Четыре рога – это четыре царства, которые возникают на месте первого греческого царя, который был сломлен (стих 22).

Маленький рог – это царь свирепого вида, который восстанет в последнее время из царства, разделённого на четыре части, и который будет обладать могучей силой. Он будет разрушать и иметь успех, уничтожая могущественных людей и святой народ. Благодаря его политике коварство будет процветать. Сердцем своим он превознесётся. Он восстанет против Владыки владык, но будет сокрушён не рукою (стихи 23-25).

Кто этот Владыка владык, против которого восстанет этот маленький рог? Писание говорит:

«И от Иисуса Христа, Который есть свидетель верный, первенец из мертвых и владыка царей земных» (*Откровение 1:5*). Владыка владык – это Иисус Христос.

Какая сила восстала против Иисуса Христа? Апостол Пётр говорит: «Восстали цари земные, и князья собрались вместе на Господа и на Христа Его. Ибо поистине собрались в городе сем на Святого Сына Твоего Иисуса, помазанного Тобою, Ирод и Понтий Пилат с язычниками и народом Израильским, чтобы сделать то, чему быть предопределила рука Твоя и совет Твой» (*Деяния 4:24-26*).

Ирод, Понтий Пилат, язычники и народ израильский были теми, кто восстали и собрались против Господа Иисуса Христа.

Ирод управлял Иудеей при римских императорах Юлии Цезаре и Августе, во время рождения Иисуса Христа (*Мф.2:1-3*).

Он восстал против святого младенца, издав вскоре после рождения Иисуса указ об уничтожении всех подвластных ему детей в возрасте до двух лет (*Мф.2:16*).

Понтий Пилат был римским губернатором Иудеи в царствование римского императора Тиберия Цезаря (*Лук.3:1*). Он восстал против Христа Господнего, вынеся Спасителю смертный приговор.

сти, сатана назван «отцом» тех, кто не желает слушать слова Иисуса. «Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего» (Ин.8:44). Из этого предварительного внутреннего экзегетического анализа представляется ясным, что сатана не является «человеком греха». Эта фраза исторически ассоциировалась с папством, религиозной системой и человеческими (*антропос*), организационными характеристиками.

Если человек греха – земная религиозная система с человеческим руководством, тогда это исключает необходимость в сверхъестественном удерживающем. То мнение, что удерживающий имеет черты зла и символизирует Рим, находит поддержку в следующих внутренних лингвистических соображениях.

### Приложение 3.1 Лингвистическое доказательство из совпадения времени

Ключом, которым открывается дверь к тайне «удерживающего», является уникальное с языковой точки зрения применение Павлом трёх греческих наречий, все из которых передают основное значение времени в настоящем или «здесь и сейчас». Павел говорит фессалоникийцам, что «удерживающее» (*то катехон*) человека греха делает это «ныне» (*нюн*), то есть в настоящее время (2Фес.2:6). Далее, тайна беззакония действует «уже» (*эдэ*) в настоящее время. Здесь очень явно подразумевается, что «не допускающее» в настоящее время («ныне») проявляет характерные черты, связанные с тайной беззакония, которая также действует «сейчас», в настоящее время. Это одинаковое характерное свойство, ныне действующее в «удерживающем», также проявится в человеке греха, который откроется в своё время.

Более того, Павел усиливает связь тайны беззакония с удерживающей деятельностью посредством повторения в следующей фразе (2:7) деятельности «удерживающего» «здесь и сейчас», ясно связывая её с тайной беззакония. «Ибо тайна беззакония уже (*эдэ*) в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий теперь (*арти*)». Безличное то, что не допускает (*то катехон*) в стихе 6 и связанный с ним удерживающий (личность) (*но катехон*)<sup>\*\*\*</sup> в стихе 7 действуют как некое единство для связывания человека греха, в одно и то же время с действием тайны беззакония и через неё. Тайна беззакония описывает злые черты и ныне удерживающей деятельности, и человека греха, который откроется в будущем.

Три греческих наречия, употреблённые подряд в 2Фес.2:6-7, *нюн*, *эде* и *арти*, все несут в себе смысл нынешнего, настоящего времени в контрасте с прошлой или будущей деятельностью <sup>151</sup>. Каждое из наречий синонимично другому. Говоря конкретнее, *арти*, как кажется, обозначает «точное время» («удерживающий теперь» в стихе 7); *нюн* обозначает момент или период времени («не допускает открыться ныне» в стихе 6); а *эде* передаёт настоящее время в связи с будущим («тайна беззакония сейчас/уже действует» в стихе 7) <sup>152</sup>. Совпадение времени, связанного с настоящим, является тем ключом, который даёт последовательным употреблением трёх греческих наречий, *нюн*, *тес* и *арти*, которые связывают тайну беззакония с «удерживающим». Тайна беззакония, действующая в «удерживающем», откроется в человеке греха, когда удерживающий исчезнет из среды.

Следующая ниже таблица обобщает отношения удерживающего и тайны беззакония в контексте совпадающего времени.

греха должен был открыться только тогда, когда «удерживающий» уйдёт с его пути. Различные комментаторы занимали различные позиции относительно «удерживающего» <sup>146</sup>. Фундаменталисты видят в «удерживающем» – Бога, который удерживает беззаконника <sup>147</sup>. Но Сам Бог – это не «удерживающий», ибо «удерживающий» должен быть «взят от среды» <sup>148</sup>. Некоторые комментаторы считают, что «удерживающий» – это любое правительственное учреждение, под-держивающее закон и порядок <sup>149</sup>. Мнения о том, что «удерживающий» представляет собой языческий Рим, не допускающий появления антихриста или человека греха, также держался Тертуллиан: «Что это, если не Римское государство, устранение которого после его разделения между десятью царями вызовет явление антихриста?» Взгляды Златоуста были почти такими же <sup>150</sup>.

Обычно многими комментаторами Библии признаётся, что Рим, четвёртый зверь из Дан.7, состоит из двух стадий: языческого и папского Рима. Ниже будет разобран взгляд о том, что языческий Рим мешал появлению папского Рима до тех пор, пока языческий Рим не был убран с его пути.

### Приложение 2.0 Перевод 2Фес.2:3-9

Для того, чтобы установить контекстное обрамление 2Фес.2:6-7, мы предлагаем следующий буквальный перевод стихов 3-9.

Пусть никто не обманывает вас никак, потому что отпадение не произойдёт, пока не откроется человек греха, сын погибели,

тот, кто возвеличивает себя выше всего, называемого Богом, или предметом поклонения так, что сам сядет в храм Бога, выдавая себя, что он – Бог.

Разве вы не помните, что когда я ещё был с вами, я говорил вам об этом?

И ныне не допускающее вы знаете до открытия его в своё время.

Ибо тайна уже действует беззакония, только удерживающий теперь пока не исчезнет из среды.

И тогда откроется беззаконный, которого Господь пожрёт дыханием Своих уст и сделает бездейственным яркостью Своего пришествия,

которого пришествие согласно в согласии с действием сатаны во всей силе, знамениях и чудесах лжи,

и во всём обмане неправедности в погибающих, потому что они не приняли любви к истине, чтобы быть спасёнными.

### Приложение 3.0 Изъяснение 2Фес.2:6-7

Любое истолкование 2Фес.2:3-10, которое предполагает, что человек греха представляет собой сверхъестественное существо, такое, как сатана, требует, чтобы «удерживающий», мешающий ему, должен также быть сверхъестественным существом, а именно, самим Богом. Однако, такой взгляд не замечает того, что содержат в себе слова о человеке греха. Во-первых, он – «человек» (*антропос*). Нигде в писании о сатане не говорится как о человеке (*антропос* или *анер* на греческом языке и *адам*, *энош*, *гевел* или *мет* на древнееврейском). Сатана – это сверхъестественное, ангельское существо небесного происхождения, описанное в книге Исая 14 и книге Иезекииля 28. Во-вторых, человек греха описывается как «сын погибели».

Эта описательная фраза использована в Писании только в одном случае в Ин.17:12 по отношению к Иуде, который позволил сатане побудить его ко греху. Наконец, фраза «сын погибели» предполагает «отца погибели». В действительно-

язычники, офицеры и воины римской армии восстали против Мессии, приняв участие в последнем суде над Спасителем. Они привели в исполнение смертный приговор, вынесенный Понтием Пилатом.

Народ израильский, в лице его религиозного руководства, Синедриона, потребовал, чтобы Христос умер за то, что Он говорил, будто Он – Сын Божий. Еврейская иерархия утверждала, что делая такое заявление, Иисус богохульствует, а их закон гласил, что за богохульство человек должен умереть. В то время у них не было власти приводить в исполнение смертный приговор, поэтому они потребовали, чтобы на смерть Иисуса осудил Пилат. И Понтий Пилат предал Его поэтому на распятие (Ин.19:6,7,16). Власть, которая восстала против Христа и предала Его смерти – это власть римская.

Ангел Гавриил продолжал: «Видение же о вечере и утре, о котором сказано, истинно». Но он сказал пророку, что часть этого видения будет скрыта на многие дни. Итак, в то время пророку не было дано дальнейшего истолкования этого видения (Дан.8:26). Согласно Дан.8:27, Даниил упал в обморок и не мог принимать от ангела Гавриила дальнейшего объяснения видения.

В свете истолкования малого рога, которое было изложено ангелом Гавриилом, давайте рассмотрим язык, которым рассказано о видении в Дан.8:9-12.

«От одного из них вышел небольшой рог [Рим], который чрезвычайно разросся к югу и к востоку и к прекрасной стране, и [Рим] вознесся до воинства небесного, и [Рим] низринул на землю часть сего воинства и звезд, и погнул их, и [Рим] даже вознесся на Вождя воинства сего [Иисуса Христа], и отнята была у Него [в англ. «им»] ежедневная жертва [в англ. слово «жертва» отсутствует], и поругано было место святыни Его. воинство предано вместе с ежедневною жертвою за нечестие, и он, повергая истину на землю, действовал и успевал».

Вы заметите, что автор [английского перевода] в стихе 10 использует слово «he» [он] вместо «it». [По нормам английского языка слову «рог» (horn) как существительному, не обозначающему человека, должно соответствовать местоимение «it», в тексте же использованного в статье перевода употреблено «he», используемое по отношению к людям. В русском переводе в обоих случаях, как в оригинале на иврите местоимение отсутствует.] Он делает это потому, что древнееврейский текст в нескольких местах, относящихся к Риму, передаёт эту идею, описывая власть Рима. В стихе 11 Писание говорит: «[Он] даже вознесся на Вождя воинства сего». Существует общее согласие в принятии такого объяснения Писания со стиха 8 до тех пор, пока мы не подходим к середине стиха 11 8-ой главы книги Даниила. Начиная с этого момента мнения по последней части стиха 11 и стиху 12 этой же главы расходятся. Для автора трудность в сущности заключается в двух выражениях стиха 11, а именно: «И отнята была у Него [в англ. «им»] ежедневная жертва [в англ. слово «жертва» отсутствует], и поругано было место святыни Его».

В сносках на полях, указывающих варианты чтения, на стих 11 вместо слова «им» [употреблённого в английском переводе] предлагается читать «от Него» или «у Него» [как в русском переводе]. Этот вариант является более точным переводом древнееврейского текста. Древнееврейское слово «у-мимену» имеет две приставки. Первая – это ивритская буква «вав», союз, а вторая, буква «мэм», – это предлог «от». Следовательно, слово «у-мимену», переведённое в нашем [английском] тексте как «и им» более уместно переводить как «и у него».

Таким образом, было бы более точно читать Дан.8:11 так:

«И [он] [Рим] даже вознесся на Вождя воинства сего [Иисуса Христа], и отнята была у Него ежедневная, и поругано было место святыни Его».

Наше исследование данного текста теперь приводит нас к вопросу: что имеет в виду в стихах 11, 12 и 13 под «*ха-тамид*» и «*ежедневной*»? Древнееврейское слово «*тамид*», переведённое в этих трёх стихах как «*ежедневная*», встречается в ветхозаветных писаниях более 100 раз и переводится по-разному. Однако, за очень немногими исключениями ивритское слово «*тамид*» предшествуют другие связанные с ним слова его значение проявляется контекстом. Например:

В Исх.27:20 слову «*тамид*» предшествует слово «*наэр*», и два слова переводятся как «гореть всегда» [в русском переводе «чтобы ... горел во всякое время»]: слово «*тамид*» переведено здесь как «*всегда*» [в русском – «во всякое время»].

В Исх.29:38 «*тамид*» связано с «*ла-йом*», и «*ла-йом тамид*» переведено как «день за днём [в русском – «каждый день»] постоянно». Здесь «*тамид*» переведено как «*постоянно*».

В Исх.29:42 слову «*тамид*» предшествует «*олат*», а «*олат тамид*» переводится как «*постоянное всесожжение*». «*Тамид*» переведено как «*постоянное*».

В Числ.4:7 перед «*ха-тамид*» стоит «*вэ-лэхэм*», перевод выражения «*вэ-лэхэм ха-тамид*» – «*хлеб всегдашний*». Здесь «*тамид*» переведено как «*всегдашний*».

В Числ.9:16 перед «*ха-тамид*» стоят два древнееврейских слова: «*кен иййе*». «*Кен иййе тамид*» переведено «так и было всегда». Здесь «*тамид*» переведено как «*всегда*».

В Пс.24:15 слову «*тамид*» предшествует «*эйнай*», и «*эйнай тамид*» переведено как «*очи мои всегда*». Здесь «*тамид*» также переведено как «*всегда*».

В Иез.39:14 слову «*тамид*» предшествует «*аншей*», и «*аншей тамид*» переведено как «*люди, которые постоянно...*». Здесь «*тамид*» переведено как «*постоянно*».

Итак, «*тамид*» передаётся как «*всегда, постоянно, во всякое время*» и т.д.

За исключением «*ха-тамид*» – «*всегдашний*» в Числ.4:7 это еврейское слово употребляется без приставки, и значение слова проявляется контекстом. Но во всех случаях, когда «*тамид*» используется в Дан.8:11, 12, 13, перед ним стоит определённый артикль, ивритская буква «*хэй*», пятая буква ивритского алфавита. Слово «*тамид*» – «*ежедневное*» в Дан.11:31 и Дан.12:11 также имеет приставку «*ха*». То есть, в книге Даниила нет такого места, где «*тамид*» – «*ежедневное*» было бы употреблено без ивритской приставки. По этой причине определённый артикль «*the*» стоит перед словом «*daily*» [«*ежедневное*»] всякий раз, где это слово встречается в книге Даниила [в английском переводе]. «*ха-тамид*» стоит особняком в текстах книги Даниила. Пожалуйста, запомните. Почти везде в еврейских Писаниях, там, где используется слово «*тамид*», перед ним стоит связанное с ним слово, но нет приставки; в книге же Даниила, везде, где встречается слово «*тамид*», перед ним не стоит связанное с ним слово, но есть приставка. Это показывает, что «*ха-тамид*», «*ежедневное*», – это обозначение объекта, а не определение к нему.

Почти во всех переводах книги Даниила подставлено не менее одного дополнительного слова, связанного с «*ха-тамид*», но согласно с текстом в этом нет нужды. Какие бы доказательства ни приводились в пользу того, что надо заполнить очевидный пропуск в тексте, в Писании нет точных данных, что это необходимо делать. Любое слово или выражение, добавленное к тексту, не имеет божественно-го авторства.

Хотя ангел Гавриил не дал Даниилу никакого конкретного истолкования этого конкретного термина, «*ежедневное*», «*ха-тамид*», мы рады, что ангел видения не оставил церковь остатка перед необходимостью придумывать такое истолкование по её усмотрению, и вообще нет нужды что-либо добавлять или что-либо убавлять от оригинала Писания. Много лет назад, когда началось всемирное движение

## ПРИЛОЖЕНИЯ. «Ежедневное» и «удерживающий» 2Фес.2:6-7

### Приложение 1.0 Введение

Пионер-реформатор «Великого Пробуждения перед Пришествием», Вильям Миллер, истолковывал пророчества о времени в Дан.8:14 и Дан.12:11, связывая «ежедневное» (или постоянно) в книге Даниила с «удерживающим» во втором послании Павла к Фессалоникийцам <sup>134</sup>. Он идентифицировал «беззаконника» как папский Рим, а сила, удерживающая развитие папства, была истолкована как язычество. Рассуждая по аналогии, Миллер сделал вывод, что «ежедневное» также означало «язычество», которое уступило место папскому Риму. «Ежедневное» истолковывалось как «ежедневная мерзость» или первая мерзость и представлялось как язычество в целом, а более конкретно – языческий Рим. «Мерзость запустения» идентифицировалась как папский Рим. Таким образом, получалось, что в Дан.12:11 идёт речь об устранении Римской империи и установлении папства <sup>135</sup>.

В историческом плане, «ежедневное» истолковывалось как язычество или языческий Рим, что было взаимозаменяемо. У. Смит идентифицировал «ежедневное» в Дан.8:11 как языческий Рим <sup>136</sup>, но в Дан.8:13 и Дан.11:31 он истолковывал «ежедневное» как язычество <sup>137</sup>. Похожим образом, Вильям Миллер связывал «ежедневное» в Дан.8:11 с «удерживающим» в 2Фес.2:6-7, истолковывая и то, и другое как язычество, что было взаимозаменяемо с языческим Римом <sup>138</sup>.

### Приложение 1.1 Человек греха

Некоторые комментаторы Библии придерживались мнения, что человек греха – это современная фигура, появляющаяся в эсхатологическом контексте непосредственно перед вторым пришествием, таким образом, игнорируя папство <sup>139</sup>. Некоторые комментаторы приравнивают человека греха к:

- 1) антихристу, о котором идёт речь в Первом и Втором посланиях Иоанна;
- 2) малому рогу из Дан.7 и 8;
- 3) зверю из Откр.13 (но эти комментаторы, такие как Райри, игнорируют папство и так же относят предмет разговора к эсхатологическому контексту) <sup>140</sup>.

И Дж. Киттел <sup>141</sup> и С. С. Смолли <sup>142</sup> связывают упоминаемого Павлом беззаконника с антихристом. Более того, Ф. Ф. Брюс приводит доказательство того, что беззаконник начнёт появляться только после падения Рима, что также идентифицирует удерживающую силу, мешающую его появлению, как языческий Рим. Он также приводит доказательство того, что антихрист, беззаконник и зверь из Откр.13 связаны в единое целое <sup>143</sup>.

Хотя комментаторы Библии могут расходиться во мнениях, только Библия истолковывает себя. Упоминаемый Павлом беззаконник, который противится Богу и возвеличивает себя выше него, делая себя равным Богу, параллелен и описанию малого рога в Дан.7:8, 25; 8:11, который противостоит Богу и отменяет праздничные времена и законы, и изображению зверя в Откр.13, который «устаами» говорит великие напыщенные слова и «богохульства» (Откр.13:5). Недвусмысленно доказательство того, что зверь, малый рог и человек греха относятся к папству. Комментаторы из среды адвентистов седьмого дня, так же, как и ранние протестантские реформаторы <sup>145</sup>, последовательно придерживались этого взгляда <sup>144</sup>.

### Приложение 1.2 Удерживающий и «ежедневное»

Павел напоминал фессалоникийцам, что он говорил им ранее и о человеке греха, и о том, кто удерживает появление человека греха (2Фес.2:5,6). Человек

Культовый термин «вечер-утро» имеет в Дан.8:14, как было показано, ложно-культовое значение, подразумевая 2300 лет поддельного богослужения, в котором проявляется поддельный свет или истина, поддельный христос и поддельное благочиние или смирение.

12. На основании лингвистических и контекстуальных свидетельств было показано, что объяснение видения (*маръэ*) в Дан.9:24-27 охватывало не только начало 2300-летнего периода с пророчества о 70-неделях, но и «самый конец» земной истории, аналогичный видениям мировых царств в Дан.2, 7, 8, и 10-12. Постоянство «опустошений» (ст. 26) охватывают всю длительность видения, включая 70 недель «до конца войны», что эквивалентно «опустошительной» деятельности, продолжающейся до самого конца в ст. 27. Опустошительная деятельность (*шомем*) параллельна такой же деятельности в Дан.8:13, осуществляемой «ежедневным и нечестием».

13. В Дан.11:31 явен военный аспект *микдаш* как крепости язычества в контрасте с Божиим святилищем. «Отнятие» (*сур*) «ежедневного» связано с действиями Хлодвиг во имя папства. Таким образом, действие в 11:31 связано с воинством или армией, преданным в 8:12 папству против «ежедневного».

14. Пророческое время в 1290 лет (508-1798 гг.) для начала отнятия «ежедневного» является ключевым свидетельством того, что «ежедневное» (*ха-тамид*) не может относиться к первосвященническому служению Христа. В 508 г. не произошло никакого значительного события, связанного с небесным служением Христа. В 508 г. имели место только действия Хлодвиг во имя папства против «постоянного» самовозвеличивающего характера языческих и арианских сил.

15. В итоге, на основании доказательств, рассмотренных в данном экзегетическом разборе, «ежедневное» можно определить как принцип, проявляющийся в самовозвеличивающем характере язычества, которое присуще человечеству и было усвоено арианством. «Опустошительное нечестие» можно определить как самовозвеличивающий характер номинального христианства, главным источником которого стал папский Рим. Номинальное христианство превосходит все другие ложные религиозные системы мира. Оно является главной религиозной силой и самым большим религиозным блоком в нынешнем мире, включая 33% мирового населения, что в два раза больше, чем размер второго по величине блока, мусульман, составляющих 17% <sup>133</sup>. «Опустошительное нечестие» – это язычество с номинально христианским лицом.

Наша экзегеза «ежедневного» в книге Даниила диаметрально противоположна нынешнему адвентистскому богословию, которое разрушает целостность 2300 лет, заканчивающихся в 1844. Аналогичным образом, нынешнее адвентистское богословие разрушает целостность «ежедневного» в Дан.8, взаимосвязанного с пророчеством о 1290 годах в 12:11. Последовательная методология данного экзегетического разбора разрешает лингвистические и контекстуальные аномалии, связанные с «ежедневным» в Дан.8:9-14 и сохраняет первоначальную, нетронутую красоту видения о 2300 годах в Дан.8, указывая на 1844 г. и «очищение святилища» ради приготовления и «исправления» (*цадак*) народа остатка для вознесения при втором пришествии Иисуса Христа, Спасителя мира.

Третьеангельской Вести и Бог вернул церкви Дар Пророчества, избранный вестник Господень получил от ангела следующее наставление:

«Затем я увидела в отношении «*ежедневного*» в Дан.8:12, что слово «*жертва*» было добавлено от человеческой мудрости и не принадлежит тексту» (*Ранние Произведения*, стр. 74AnPPaа).

Итак, мы имеем божественное указание, что слово «*жертва*» не принадлежит тексту. Текст не нуждается в добавлении слова или слов. Поскольку дар пророчества провозгласил, что слово «*жертва*» – это слово добавленное и не принадлежит тексту, но не предложил вставить в текст какие-либо другие слова, очевидно то, что текст, первоначально данный пророку Даниилу вполне достаточен и любые добавленные в него слова были бы вставлены человеческой мудростью. Никакие добавления не принадлежат тексту.

Продолжая библейское изучение текста в Дан.8:11, мы находим, что Рим вознёсся на Христа и у него было отнято «*ежедневное*», «*ха-тамид*». У кого было отнято «*ежедневное*», «*ха-тамид*»? Поскольку Гавриил сказал, что малый рог – это Рим, а ангельское изъяснение малого рога соответствует условиям, наступившим при римском владычестве, мы справедливо можем заключить, что «*ежедневное*» было отнято у Рима. [*Надо пояснить, что хотя в русском переводе слово «Него» написано с большой буквы, в английском переводе это не так, в древнееврейском же оригинале вообще нет заглавных букв. Это даёт простор для интерпретации, которого нет в русском переводе. Заглавная буква в русском тексте исключает другие возможности, кроме той, что ежедневная жертва (?) была отнята у Вождя воинств*]. Ибо ангел сказал, что Рим будет могучей державой, Рим будет производить удивительные опустошения, Рим будет действовать и иметь успех [*в русском тексте – «успевать»*], Рим восстанет против Владыки владык. Нам, однако, нельзя приходить к решению на основании возможного вывода. Давайте сравним далее Писание с Писанием и помолимся о дальнейшем свете.

Отойдя временно от 11-ого стиха, мы переходим к 12-ому стиху той же главы книги Даниила. Ангел сказал:

«И воинство предано вместе с ежедневной жертвой за нечестие, и он, повергая истину на землю, действовал и успевал».

Вы заметите, что опущено слово «*ему*», поскольку оно не принадлежит тексту [*в английском переводе сказано «предано ему»*]. Писание гласит [*в английском переводе с учётом упомянутой выше коррекции*]: «И воинство было предано против ежедневного по причине нечестия». Но слово, переведённое как «*по причине нечестия*» в этом 12-ом стихе, – это «*ба-пеша*». Последняя его часть значит «*нечестие*». Слово «*пеша*» в 12-ом стихе имеет приставку «*ба-*». Это ивритская буква «*бет*», вторая буква ивритского алфавита и начальная буква первого слова первой главы книги Бытие. Она играет роль предлога «*в*». Первое слово Бытия – «*Бэ-решит*», «*в начале*». Слово «*ба-пеша*» было бы более правильно переводить как «*в нечестии*». Тогда двенадцатый стих надо читать: «И воинство было предано против ежедневного в нечестии».

Гезениус в своём древнееврейском словаре приводит следующее наблюдение над словом «*пеша*», «*преступление*».

«Отступничество, бунт». «Проступок, вина ... Особенно нечестие, грех против Бога. Представляется более сильным, чем *хатот*» («*Жертва за грех*», *Словарь древнееврейского языка*, издание CFF2).

На основании Втор.13:2 у евреев незаконное рождение считается очень большим злом. Незаконнорожденный ребёнок называется «*пеша Йисраэль*», «*очень*

*нечестивый человек в Израиле».*

Ангел говорит, что это «*ежедневное*» - злая, греховная сила. Оно в преступлении.

Вернёмся теперь к 11-ому стиху 8-ой главы Даниила. «И (он, Рим) даже вознесся на Вождя воинства сего (Иисуса Христа), и отнято было у Него ежедневное, и поругано было место святыни Его».

Теперь перед нами решающий вопрос. У кого было отнято ежедневное? У малого рога Рима? Или у Вождя воинства, Иисуса Христа? Нам кажется, что именно здесь находится та ось, вокруг которой вращается весь вопрос о ежедневном. Здесь мы должны обнаружить решение проблемы.

«*ha-тамид*», «*ежедневное*», как мы узнали, «*в нечестии*». Было ли «*ha-тамид*», «*ежедневное*» в нечестии, отнято у Вождя воинства, Иисуса Христа? Какая же такая злая сила, спрашивается, которую надо было отнять, может быть связана с Вождём воинства? Есть ли или может ли быть какое-нибудь зло, которое присуще Иисусу Христу, Владыке владык? Ангел сказал, что малый рог, Рим, восстал против Владыки владык. Действительно, Христос, который не знал никакого греха, стал добровольно грехом [в русском переводе «жертвой за грех»] для нас, чтобы мы могли в Нём стать праведностью Божией [в русском переводе «праведными перед Богом»]. Но ни в Господе Иисусе, ни у Него не было никакого греха или нечестия, которое надо было бы устранить [в английском переводе употреблено слово «*taken away*», которое можно понять и как «отнято», и как «устранено»].

Поскольку у Владыки владык не было отнято никакого нечестия, мы вынуждены прийти в отношении этого места в тексте единственно к тому заключению, что «*ha-тамид*», «*ежедневное*» в нечестии было отнято у малого рога, у Рима.

Что же это за злая сила, «ежедневное в нечестии», которая была отнята у Рима?

Исследователь пророчеств признаёт, что в Писании Рим представлен в двух аспектах: Рим языческий и Рим папский. Автор не считает необходимым в настоящее время вдаваться в дискуссию об этом моменте учения Писания. Когда мы обсуждаем любую из форм римского вопроса, нам надо рассматривать как религиозный, так и политический аспект. Мы как деноминация должны иметь прочное основание в этой знакомой нам информации. Рим нельзя отделить от Религии. Религию нельзя отделить от Рима.

Язычество представляло собой систему, в которой Государство контролировало религию. Папство представляет собой систему, в которой религия контролирует Государство. Видимым главой первой был римский император, видимый глава второй – папа римский. Языческое богослужение формировалось вокруг храмов. Они, со своими статуями в крытых аркадах и уединённых уголках были его богослужебными центрами. Папское же богослужение – это богослужение христианизированного язычества.

Центром и язычества, и папства был город Рим. У язычников в этом городе был главный храм или святилище, до сего дня в Риме, в его квартале по названию Ватикан, где расположен храм св. Петра, находится резиденция папы Римского. Малый рог, Рим, устранил язычество, и место языческого святилища было поругано, для того, чтобы открыть путь установлению папства (Дан.7:7, 8, 19-26; Откровение 12:3-5, 13:2, 3).

Дополнительную информацию по этому самому вопросу дал пророку Даниилу ангел Гавриил. В Дан.11:31 мы читаем: «И поставлена будет им часть войска, кото-

него было отнято ежедневное». Необычная перевёрнутая структура предложения в ст.11 и внутреннее отражение по модели: A:B::B':C, в которой *мимену* отражает *гадаль* («*вознёсшегося*»), продемонстрировала прямую связь того слова, к которому относится *мимену*, с «*вознёсшимся*». Это не допускало возможности выбора в качестве этого слова «*Вождя воинства*». То, что в *мимену* имеется в виду «*вознёсшийся*», было также подтверждено ложно-культовым языком Дан.8:11 и его параллельностью с культовым языком книги Левит.

3. В Дан.8:11, а также в книге Левит и во всём Ветхом Завете была установлена целостность значения корня *рум*, означающего «*поднимать*» или «*возносить*», «*возвышать*». Не только в книге Левит, но и в Дан. 8, 11 и 12 был продемонстрирован контраст значений *рум* and *сур* («*устранять*» или «*удалять*»). Правильное использование *рум* свидетельствует против «нового взгляда» на «ежедневное».

4. То, что Даниил неоднократно характеризует мировые державы в Дан.8 термином *гадаль*, означающим «*возвеличивать себя*», и его связь с «ежедневным» (*ha-тамид*) в ст. 11 привело к отождествлению *ha-тамид* с самовозвеличивающим противлением Богу всех языческих государств.

5. Было установлено, что *тамид* используется в контексте язычества в Ветхом Завете, связанном с «постоянным» восстанием языческих государств против Бога. Это поддерживает схожее применение этого слова в Дан.8.

6. Было продемонстрировано, что *микдаш* может с высокой степенью вероятности относиться исключительно к земному святилищу, которое по своей природе может быть или святым, или языческим. Независимо от того, относится ли *микдаш* исключительно к земному святилищу, более важным является то, что *микдаш* часто обозначает языческое, несвятое земное святилище. *Кодеш*, с другой стороны, часто представляет святость и может быть связано или с небесным святилищем, или с Божиим святилищем на земле. *Микдаш* в Дан.8:11 представляет святилище языческой римской державы, расположенное в городе Риме.

7. В Дан.8:11, *махон* несёт в себе смысл местонахождения или местожительства (его святилища в городе Риме), что также было продемонстрировано в отношении о всем остальным случаям его употребления в Ветхом Завете. В 8:11 местонахождение или место (город Рим) его святилища было поругано или перенесено в Константинополь.

8. Было продемонстрировано, что воинство или армия были переданы папской власти в ст. 12 «по нечестию», которое представляет собой союз церкви и государства. Так, Хлодвиг со своим войском действовали во имя папства, которое заявляло, что действует за Бога.

9. Составное подлежащее в ст. 13, «ежедневное и нечестие», представляет две стадии единого целого, проявляющего типичную для него поведенческую характеристику самовозвеличения (*гадаль*). «Ежедневное и опустошительное нечестие» охватывают всю протяжённость видения Дан.8.

10. Причастие единственного числа *шомем* («опустошительное») является определением к составному подлежащему ст. 13. Опустошающая деятельность «ежедневного и нечестия» происходит от самовозвеличивающего поведения религиозно-языческих держав в Дан.8.

11. Было продемонстрировано, что культовый язык Дан.8:9-14 обладает ложно-культовым значением. Ключом, который открывает дверь к данному вопросу, является культовый символ овна, представляющий ложно-культовую деятельность.

стоимение *“его”* во фразе *“у него было отнято ежедневное”*? Относится ли оно к «Вождю воинства» или к «вознѣсшемуся». Определѣнный ответ на этот центральный вопрос дают параллели культового языка в книге Левит, где священник возносит тук из культовой жертвы животного. Параллели истинного культа в книге Левит с ложным культом в Дан.8 соответственно требуют того, чтобы «ежедневное» было отнято от культовой державы рога/животного (того, кто вознѣсся в 8:11), поскольку вождю воинства не присуще внутренне никакого культового значения.

*ha-тамид*, отнятое у культового рога в Дан.8 и тук, возносимый из культовой жертвы в книге Левит, связаны друг с другом через приятное благоухание, ассоциируемое с сожжением жира культовой жертвы и приятное благоухание ежедневного (*ha-тамид*) всесожжения. «Ежедневное» (*ha-тамид*) и приятное благоухание логически взаимосвязаны в книге Левит посредством «ежедневного» всесожжения, «ежедневного» хлебного приношения, «постоянного» хлеба и «всегдашнего» курения, все из которых связаны с ежедневным богослужебным циклом. Ложно-культовое благоухание *ha-тамид* – это самовозвеличивающий характер, связанный со всеми языческим практиками богослужения.

Более того, неверное истолкование «ежедневного» как позитивного, благотворного первосвященнического служения Христа создаѣт ложные отношения типа тезис-антитезис между Дан.8:11 и 8:14. То, что является добрым, отнимается в 8:11 (тезис) и возвращается в 8:14 (антитезис). Это требовало бы отчитывать 2300 лет от даты не ранее 300 г. с окончанием этого срока в 2600 г. Этот вывод разрушает понимание о «выправлении» и очищении святилища, начавшемся в 1844 г., что является основным столпом церкви адвентистов седьмого дня. Правильная идентификация «ежедневного» как негативного самовозвеличивающего характера язычества, присущего человечеству, исключает ложные отношения типа тезис-антитезис между Дан.8:11 и 8:14. Подлинные отношения типа тезис-антитезис существуют между Дан.8:13 и Дан.8:14, где положительное и благотворное святилище (*кодеш*) попирается в течение 2300 вечеров-утр (лет), которые начинаются в 457 г. до н.э. и «выправляется», восстанавливается и очищается начиная с 1844 г. после истечения 2300 лет. При подлинных отношениях типа тезис-антитезис и верном взгляде на «ежедневное» 2300 лет Дан.8 соразмеряются в деятельности рога, связанной с «ежедневным», и логически увязываются с 70 неделями Дан.9 и 457 до н.э.

Экзегетический разбор Дан.8:9-14 установил множество линий логических доказательств, показывающих, что «ежедневное» – это самовозвышающий характер сатаны и мировых царств, идущих под его знамѣнами. Это противоречит нынешней позиции адвентистских учёных, гласящей, что «ежедневное» – это первосвященническое служение Христа. Приведѣм список конкретных свидетельств в поддержку данного вывода:

#### Список конкретных свидетельств

1. Был обнаружен тематический параллелизм колеблющегося рода в стихах 9-12 по модели A:B::A':B'. Это устанавливает роли языческого и папского Рима в стихах 9 и 10 (мужской род/женский род) соответственно, которые повторяются в стихах 11 и 12. Это заложило первоначальное основание для идентификации «ежедневного». Подтверждение значения первоначальной идентификации язычества и папства по различию рода было найдено в свидетельстве, выведенном из ложно-культовых символов и языка Дан. 8, обобщѣнных выше.

2. Один из центральных вопросов для истолкования «ежедневного» заключался в определении того слова, к которому относится *мимену* («у него») в стихе 11: «и у

рая осквернит святилище могущества, и прекратит ежедневную жертву [*слово «жертва» в оригинале, как уже было сказано, отсутствует*], и поставит мерзость запустения». Автор позволяет себе сделать на основе древнееврейского текста следующее наблюдение по последней части стиха 31, в которой сказано:

«И они устранят ежедневное, и поставят мерзость, которая производит запустение» [*перевод сделан с английского варианта, предложенного автором статьи*].

Ангел и далее следит за целями и действиями Рима по устранению язычества и учреждению папства, ибо мы читаем:

«Со времени прекращения ежедневной жертвы и поставления мерзости запустения...» и т.д. (Дан.12:11).

Древнееврейский текст первой части этого стиха просто повторяет заявление, сделанное в стихе 31 главы 11.

«И со времени прекращения или устранения ежедневного и для того, чтобы предоставить или освободить место для мерзости, которая производит запустение, будет...» и т.д. Ангел ясно сообщает, что «ежедневное», язычество, уступает место мерзости запустения, то есть, папству.

Несомненно для пользы пророка Даниила и для Божиего народа последних дней был задан вопрос, который мы находим в Дан.8:13 («На сколько времени простирается это видение о ежедневной жертве [*слова «жертва» здесь в оригинале также нет*] и об опустошительном нечестии, когда святыня и воинство будут попираемы?»).

Здесь, в Дан.8:13, ангел упоминает две злые силы: «ежедневное» и «опустошительное нечестие». Из Дан.8:12 мы узнали, что «ежедневное в нечестии». В Дан.8:13 Гавриил добавляет ещё одну злую силу, «опустошительное нечестие». В свете того, что было сказано, вместе со многими текстами, которые мы находим в других частях книги Даниила и Откровения, должно быть очевидным, что небесный вестник описывал старцу-пророку две формы римского владычества, которые стали благодаря малому рогу, Риму. Ежедневное в нечестии, которое производит опустошение», папство. Прежнее, «ежедневное», язычество, было устранено, чтобы уступить место для «опустошительного нечестия», папства.

Когда «ежедневное» было устранено, место его святилища было поругано. Город Рим, столица языческой Римской империи, утратил своё языческое влияние с гибелью языческой религиозной системы.

Старейшина К.Т. Эверсон сделал следующее заявление:

«Ла Банка, преподаватель истории из Римского университета, говорит, что на смену преемственности императоров в Риме пришла преемственность понтификов. Я полагаю, вы знаете, что когда Константин уехал из Рима, он уступил свой престол понтифику.

Если бы вы сегодня вечером отправились в Рим, вы бы обнаружили, прямо в самом Ватикане, большую картину, возможно футов в семьдесят пять шириной, на которой изображено, как Сильвестр I, в то время бывший римским папой, принимает маленькую фигурку – статую воина. Константин передаѣт эту фигурку воина в руки папы в тот момент, когда он готовится уезжать из Рима. А под картиной написано: «Константин дарит папе Рим» (К.Т. Эверсон, «Лекции по Библии», стр. 91, 92).

Точно так же, как мы находим признание Римом исполнения других пророчеств Писания, мы здесь ясно усматриваем и признание Римом того, что, как изображено на картине, языческая Римская империя передала свою резиденцию, свою власть, свою силу и место своего святилища папству.

Библейское исследование, приведённое выше, полностью согласуется с тем взглядом на «ежедневное», которого придерживались отцы этого великого движения. Ибо старейшина Урия Смит в своей превосходной работе «Книга Даниила и Откровение» говорит:

«Этот малый рог надо понимать как символ Рима на протяжении всей его истории, включая две её стадии, языческую и папскую. Эти две стадии в другом месте обозначены как “ежедневное” (*“жертва”* – слово добавленное) и *“мерзость запустения”*, папство... Рим языческий был переделан в Рим папский. А место его святилища, или богочитания, город Рим, было поругано. Резиденция правительства была перенесена в Константинополь. Эта перемена отражена также и в Откр.13:2, где сказано, что дракон, языческий Рим, передал зверю, папскому Риму, “престол свой”, город Рим.

Поставлена будет им часть войска ... которое прекратит ежедневное. Варвары в ходе изменений, трений и трансформаций тех времён подорвали Римскую империю, были обращены в католическую веру и стали орудиями ниспровержения своей прежней религии. Завоевав Рим политически, сами они всё же были покорены в религиозном отношении римской теологией и стали продолжателями той же империи на другой её стадии». Для этого исследования, в виду вопроса, поднятого ангелом в отношении *«ха-тамид»*, *«ежедневного»*, может быть полезно рассмотреть продолжение стиха 13, а также стих 14 восьмой главы книги Даниила

В стихе 13 упомянуты два небесных вестника. Один из них – говорящий, *«пальмони»*, другой – ангел Гавриил. *«Пальмони»* означает «чудесный исчислитель», см. сноску на стих 13, и это, несомненно, Христос. Гавриил задаёт *«пальмони»* вопрос:

«На сколько времени простирается это видение о ежедневной жертве и об опустошительном нечестии, когда святыня и воинство будут попираемы?»

В древнееврейском тексте Писания мы не найдём ничего, соответствующего словам *«простирается»*, *«о»* и *«жертве»*, которые мы видим в нашем английском [*и русском*] переводе. Они добавлены. Текст оригинала следует читать так:

«На сколько времени это видение – ежедневное и опустошительное нечестие, которые предадут святилище и воинство на поправление?» [*перевод с английского текста, использованного автором*].

Вопрос, который ангел задаёт говорящему, *«пальмони»*, относится к *«ха-тамид»*, *«ежедневному»*, *«вз-ха-пэша шомим»*, *«и опустошительному нечестию»*, которые предадут святилище и воинство на поправление. Представляется, что в своём ответе на вопрос *«пальмони»* обращает внимание пророка на то, что произойдёт, когда «ежедневное» и «опустошительное нечестие» сделают своё опустошительное дело.

Даниил сообщает, что, когда *«пальмони»* отвечал на вопрос, он повернулся к нему и сказал: «На две тысячи триста вечеров и утр; и тогда святилище очистится».

Слова Христа указывают на то, что вопрос, поднятый Гавриилом, разъяснится в конце временного периода, упомянутого *«пальмони»*. Тогда святилище очистится – вот решение проблемы.

Слово *«очистится»* в Дан.8:14 – это перевод ивритского слова *«ницдак»*. Это ивритское слово, *«ницдак»*, происходит от корня *«цадик»*, что значит *«правый»*, *«праведный»*, *«справедливый»*, *«оправданный»* и т.д. Этот корень слова, *«цадик»*, и его различные формы употребляется в Ветхом Завете около пятисот раз. Автор может с определённой уверенностью утверждать, что перевод слова *«ницдак»* как

папство. Таким образом, «ежедневное» было отстранено или удалено, а «мерзость запустения» установлена (Дан.11:31). Полное утверждение папства произошло вслед за указом Юстиниана в 533 г., отступлением остготов и сдачей ими Рима в марте 538 г. Этот готский рог, последний из трёх, был, таким образом, вырван перед малым рогом из Дан.7. Папа теперь мог свободно пользоваться той властью, которая была дарована ему Юстинианом пятью годами ранее.

Сторонники «нового взгляда» на «ежедневное» неспособны истолковать этот стих и получается, что Даниил занимается бессмысленными рассуждениями. Любая попытка предположить, что Христово первосвященническое служение было устранено в 508 г. или введением исповеди, или мессы не находит подтверждений. Свидетельства о появлении мессы появились ещё в IV в., но учение о пресуществлении обсуждалось вплоть до его окончательного утверждения в 1215 г. на Четвёртом Латеранском соборе <sup>130</sup>. Свидетельства о публичной исповеди появились ещё в III в., но частная епитимья также была официально введена на Четвёртом Латеранском соборе в 1215 г., где от каждого христианина потребовали исповедовать свои грехи на исповеди не менее одного раза в году <sup>131</sup>. Употребление Даниилом *«ха-тамид»* и в Дан.11:31, и в 12:11 серьёзно поддерживает тот взгляд, что «ежедневное» в Дан.8:11-13 – это самовозвеличивающий характер язычества, возвышенный и в итоге заменённый самовозвеличивающим характером номинального христианства папского Рима, обозначенным в 12:11 как мерзость запустения.

В то время, как «постоянное» самовозвеличивающее поведение язычества было «возвышено» (*рум*) до папства и «отклонено» или «устранено» (*сур*) в политическом и военном смысле, служение Христа в небесном святилище никогда не могло быть в действительности устранено. Папство могло лишь попытаться узурпировать служение Христа; но Даниил говорит, что «ежедневное» было устранено или удалено (Дан.11:31; 12:11). В другом месте Даниил говорит о том, что папство изменило Божий закон, но ясно заявляет, что это была только попытка: «возмечает отменить у них праздничные времена и закон» (Дан.7:25). Никакая сила никогда не может устранить или удалить первосвященническое служение Христа (Евр.4:14-16; 5:6; 6:19,20; 7:24,25; 8:1). Папство так никогда и не устранило или удалило Христово служение из сознания истинных христиан <sup>132</sup>.

Уникальные цели нашей экзегезы Дан.8:9-14, включающие нашу идентификацию «ежедневного», которая диаметрально противоположна нынешнему адвентистскому богословию, никоим образом не ограничивают духовную значимость святилища. Напротив, она устанавливает, что единственно возможным пониманием Дан.8:14 является 1844 г. и очищение небесного святилища.

## 12.0 Заключение

Ключом, который отпирает дверь к тайне «ежедневного», является использование Даниилом ложно-культового языка в главе 8. Овен, козёл, рог, ежедневное (*«ха-тамид»*), святилище (*«микдаш»*) – это культовые символы, которые взяты из книг Левит и Числа, но имеют ложно-культовое значение в Дан. 8. Ложно-культовое значение подтверждается тем первоначальным ключом, что овен и козёл представляют языческие мировые державы. Далее, культовый язык фразы «у него было отнято ежедневное» в Дан. 8, в связи с похожей и параллельной культовой фразеологией в книге Левит определяет ложно-культового священника, ложно-культовую жертву и ложно-культовое *«ха-тамид»* в Дан. 8.

Идентификация «ежедневного» (*«ха-тамид»*) зависит от ответа на тот центральный вопрос, вокруг которого вращается экзегеза Дан.8:11: «К чему относится ме-

и остаётся только перекрещённым язычеством» <sup>124</sup>. Таким образом, между 508 и 538 гг. началось установление мерзости запустения. Религиозная сила языческого происхождения теперь стала религиозно-политической силой, проявляющей всё самовозвеличивающее (*гадаль*) поведение язычества. Совместная деятельность церкви и государства, начавшаяся Хлодвигом в 496-508 гг. и продолженная Юстинианом в 533-538 гг., представлена «нечестием» в Дан.8:12-13, которое привело к установлению мерзости, которая производит запустение. Таким образом, «мерзость запустения» можно идентифицировать как самовозвеличивающий характер номинального христианства, главным источником которого стало папство. Номинальное христианство превосходит все остальные ложные религиозные системы мира. Оно является главной силой и самым большим религиозным блоком в современном мире, составляющим 33% населения Земли, в два раза больше второго по величине блока, мусульман, составляющего 17% <sup>125</sup>. «Мерзость запустения» – это языческий характер с христианским лицом.

### 11.0 Внешние свидетельства из Дан.12:11

Самым сильным доказательством, подтверждающим то мнение, что «ежедневное» – это самовозвеличивающий характер (*гадаль*) язычества, а не первосвященническое служение Христа, является пророчество о времени в Дан.12:11. Хейзел полностью игнорирует «ежедневное» в 12:11 <sup>126</sup>. Определённое время назначено для отстранения или удаления (*сур*) «ежедневного» или военным, или политическим образом с целью установления папства. 1290 дней существенны для правильной идентификации *ha-tamid*.

На протяжении более 150 лет адвентистские толкователи всё же считают, что 1290 лет – это период с 508 г. до 1798 г. Ши однозначно устанавливает прямую связь между временным периодом в 1290 дней/лет из Дан.12:11 с Дан.11:31. Он устанавливает эту связь через лингвистическую терминологию, общую для обоих отрывков <sup>127</sup>. Ши утверждает, что 1290 дней, указанные в Дан.12:11 надо применять к 11:31 и использовать для датировки отнятия «ежедневного» или «постоянного» и установления мерзости запустения и в 12:11, и в 11:31.

Анализ Ши верен. Драматические события, ведущие к устранению или удалению «ежедневного», начались с обращения в 496 г. Хлодвигу, короля франков, вслед за чем ему были присвоены титулы «Христианнейшее величество» и «Старший Сын Церкви». После этого Хлодвиг напал на ариан-вестготов и в 507 г. разгромил их, завоевав в управлении своей страной благосклонность католических епископов и римских чиновников. В 508 г. император Анастасий I даровал Хлодвигу титул «Проконсул», сделав его со-императором <sup>128</sup>. В том же 508 г. союз арианских держав под главенством «Теодориха выступил против Хлодвигу и одержал победу, после чего по необъяснимой причине заключил с ним (Хлодвигом) мир и сопротивление арианских держав прекратилось». Значимость побед Хлодвигу во имя Римской Церкви привела к решению, «что франки, а не готы должны были направлять дальнейшие судьбы Галлии и Германии, и что католичество, а не арианство должно было стать религией этих огромных государств» <sup>129</sup>. Таким образом, Хлодвиг подготовил путь для полного, безо всякого сопротивления, утверждения папства в 538 г. Деятельность Хлодвигу относится не к деятельности *рум* («поднимать, вбирать в себя») малого рога в Дан.8:11, а к военной деятельности по устранению (*сур*) самовозвеличивающего характера язычества, свойственного человечеству, который был перенят арианством, и замене его самовозвеличивающим характером номинального христианства, главным источником которого стало

«очистится», который мы находим в Дан.8:14 – это единственное место в Ветхом Завете, где эта форма слова передана таким образом. Обычно оно переводится как «правый», «праведный», «справедливый», «оправданный» и т.д. Он признаёт, что перевод этого слова как «очистится» оправдан и допустим, но он также понимает, что слово «ниццак» в том месте, где оно употреблено в тексте, охватывает намного больше, чем просто идею очищения святилища.

Для понимания слова «ниццак», «очистится», в его более широком смысле давайте изучим источник информации о святилище. Истина о святилище была первоначально передана Моисею, когда он был на горе с Богом. Дважды пророк был с Господом по сорок дней. В течение этих недель и месяцев перед ним в видении и откровении были развёрнуты и само святилище, и его предназначение. Моисей раз за разом повторяет, что указания о святилище и служении в нём, переданные им Израилу, были даны ему по вдохновению, когда он был наедине с Господом, были даны рукой Бога, бывшей над ним. «Все сие в письмени от Господа, – говорил Давид, – как Он вразумил меня на все дела постройки». Источник света по вопросу о служении в святилище – вдохновение и откровение, а не изучение или человеческие исследования.

Пророку Иезекиилу были даны подробные указания насчёт возведения храма для Израиля, который так никогда и не был сооружён. Но планы со всеми их деталями, церемонии и служения были открыты пророку (см. Иез.40:1-4).

Когда еврейский народ извратил служение в святилище и утратил понимание значимости этого служения, апостолу Павлу по вдохновению были открыты первоначальная цель и значение земного святилища, образ, и стоящая за ним реальность, небесное святилище. Отсюда церковь получила истину о святилище, переданную по вдохновению главному апостолу (1 Кор.15:3, 4, 8).

Вслед за отступлением древнего Израиля от истины получили развитие два отступнических учения, называющих себя христианскими – папство и протестантизм. Две эти внешне христианские системы отодвинули в сторону реальную цель служения Христа в небесах, и истина вновь была низвержена на землю.

Но настало час, когда заступничество Христа в небесном святилище должно быть понято в его чистом свете и на его подобающем ему месте. Иисус исполнил своё священническое служение в первом отделении небесного святилища и оно теперь должно уступить своё место заключительным усилиям по спасению рода человеческого, показанным в прообразе как день искупления. Эта последняя часть служения Спасителя началась по истечении 2300 дней. Адвентистское движение 1844 г. достигло своей вершины, когда люди, верившие в возвращение их Господа, ожидали увидеть своего Возлюбленного 22 октября того памятного года. Эти серьёзные, богобоязненные, искренне ожидавшие святые совсем не заботились о проведении времени в этом мире после того дня, в который, как они думали, они будут перенесены с земли на небеса. Они не видели для себя никакого будущего на этой земле после предсказанного дня.

После того, как, не увидев своего Господа, они были глубоко и горько разочарованы, что было полностью предсказано в Писании (см. Откр. 10), в рядах адвентистов началось смятение. Хотя то там, то здесь мрак и тьма, окутавшие этих ожидающих, пронзал луч небесного света, верный и преданный остаток не имел чёткого божественного водительства до тех пор, пока Божию народу не был возвращён дар пророчества, что случилось, когда Господь призвал сестру Эллен Уайт (Хармон) для получения особого небесного дарования в видениях и снах.

Старейшина Джеймс Уайт сообщает, что с конца 1844 г., когда сестре Хармон было дано её первое видение, до 1868 г., в течение 23 лет, она получила от одного до двухсот видений. Спустя немного времени после посещения её ангелом она получила небесное просвещение по вопросу о деле нашего великого Первосвященника в небесах (см. *Ранние произведения*, стр. 32, 1847 г.). Потоки святого света изливались из небесного святилища на народ Божий.

О более поздних видениях о служении Христа в небесном святилище, которые пришли к служительнице Божией, сестра Уайт, рассказывая о том, что открылось ей в субботу, 24 марта 1849 г., говорит так:

«Затем мне было показано, что заповеди Божии и свидетельство Иисуса Христа, относящееся к закрытой двери, нельзя разделять, и что время для того, чтобы заповеди Божии засияли со всей своей важностью, и чтобы народ Божий был испытан в истине о субботе настало тогда, когда открылась дверь в Святое Святых в небесном святилище, где находится ковчег, в котором лежат десять заповедей. Эта дверь не была открыта до тех пор, пока не завершилось посредничество Иисуса в святилище, после чего Он открыл дверь во Святое Святых и вступил за вторую завесу, где и стоит сейчас у ковчега и куда восходит теперь вера Израиля».

«Я увидела, что Иисус закрыл дверь святилища и никто не может открыть её; и что Он открыл дверь во Святое Святых, и никто не может закрыть её» (Откр.3:7,8) (*«Ранние произведения»*, стр. 42).

В дополнительном примечании на стр. 86 *«Ранних произведений»* мы находим следующее заявление, сделанное сестрой Уайт в отношении приведённого выше абзаца:

«Видение о “Закрытой и Открытой Двери” было дано в 1849 г. Применение Откр.3:7, 8 к небесному святилищу и служению Христа было для меня совершенно новым. Я никогда ни от кого не слышала этой мысли. Теперь же, когда тема о святилище была полностью понята, я вижу это истолкование во всей его силе и красоте».

Христос ещё раз дал церкви богооткровенное знание о святилище. Этот божественный свет пришёл по истечении 2300 дней. Теперь, когда святилище понято во всех отношениях, оно объяснено остатку церкви Христовой. Уразумев ныне цель Христова служения для обречённого мира, мы имеем яркое понимание усилий *«ха-тамид»*, *«ежедневного»*, *«вз-ха-пэша шомим»*, *«и опустошительного нечестия»*. Нам даны наставления и информация об усилиях, предпринимаемых этими двумя злыми силами. Теперь мы понимаем, в чём состояли их цели, и какое ожидает их будущее. Святилище было исправлено. Следовательно, слово *«ниццак»*, переведённое как *«очистится»*, теперь можно понять и в более широком смысле. *«Пальмони»* сказал Даниилу, что по прошествии 2300 дней *«вз-ниццак кодеш»*, *«святилище будет исправлено»*. Теперь мы понимаем, сколь много объемлет небесное служение нашего Господа; что включает в себя открытое нам в прообразе служение великого Первосвященника при очищении святилища, которое происходит в небесах ради человечества с тех пор, как Иисус перешёл из святилища в Святое Святых. Слова *«пальмони»* исполнились. Откровение вновь восстановлено. Святилище исправлено. Цель *«ха-тамид»*, *«ежедневного»*, и *«опустошительного нечестия»* хорошо понята. Злое и нечестивое дело, которое совершали эти силы, сделано ясным по истечении 2300 дней. Есть ли необходимость в добавлении к тексту каких-либо слов?

В виду сказанного ранее, какое значение должно придавать следующему совету Духа Пророчества:

Ясно, что *микдаш* (*«святилище»*) использовано в военном контексте. Силы или оружие (*зроа*) [*в русском переводе – «часть войска»*] и крепость (*маоз*) постоянно употребляются в Дан.11 в контексте войн язычников <sup>119</sup>. Хотя слово *маоз* (*«крепость или сила»*) иногда используется в образном смысле применительно к Иегове <sup>120</sup>, в Дан.11 оно употребляется исключительно со значением «военная крепость для политического укрепления»; в 11:1 слово *маоз* употреблено по отношению к Гавриилу, укрепляющему Дария Мидянина, другие случаи его использования в Дан.11 относятся к военно-политическим укреплениям. Применение Даниилом ложно-культового языка с использованием *ха-тамид* (*«ежедневного»*) и *микдаш* (*«святилища»*) в 8:11 повторяется ещё раз в 11:31 с таким же ложно-культовым значением. Контекст военного конфликта язычников в Дан.11:20-31 усиливает ложное культовое применение *ха-тамид* и *микдаш* в 11:31 и требует его. Использование слова *микдаш* в Дан.11:31 в связи с *ха-тамид* как крепости язычества определяет его употребление в Дан.8:11. Оно не может подходить к небесному святилищу.

В соответствии с предшествующим анализом У. Смит предполагал, что осквернение святилища относится к «правителям империи, которые действовали от имени папства против языческих и всех противостоящих ему религий», что означало «перенос столицы империи из Рима в Константинополь» в 330 г. и «оказало свою меру влияния на падение Рима». Этот отрывок тогда был параллелен Дан.8:11 и Откр.13:2 <sup>121</sup>. Альтернативный взгляд, выраженный Смитом, состоит в том, что этот отрывок применим к разграблению Рима готами и вандалами, приведшим к завоеванию Рима Одоакром <sup>122</sup>.

Значение глагольного корня *сур* – *«отодвигать(ся)»*, *«отклонять(ся)»*, *«отходить прочь»*, или *«уходить»* <sup>123</sup>. То, что отодвинуто в сторону всё ещё существует, но не в своём первоначальном месте, положении или форме. Например, одежды откладываются в сторону (Быт.38:14) [*по русской версии – «снимаются»*]; крышка ковчега отодвигается (Быт.8:13) [*по русской версии – «открывается»*]; человек, уклоняющийся от закона, (Втор.17:20) всё же существует. Глагол *сур* (*«отодвигать»* или *«удалять»*) в Дан.11:31 относится к устранению «ежедневного» политическими и военными силами (*зроа*) от имени папства; его духовное включение в папство обозначается глаголом *рум* в Дан.8:11. Ранее «ежедневное» было идентифицировано как самовозвеличивающее поведение язычества, свойственное человечеству, которое было усвоено арианством. Хотя «постоянное» (*ха-тамид*) самовозвеличивающее поведение языческого Рима было возвышено папским Римом, причём местонахождение римского языческого святилища в городе Рим в 330 г. было повержено, две конкурирующие силы всё же сосуществовали, поскольку папство ещё не превзошло господства и великолепия Римской империи, ни на Востоке, ни на Западе. После обращения Хлодвиг в 496 г. и его военных завоеваний во имя Рима, достигших своей кульминационной точки в 508 г., «отстранение» (*сур*) «ежедневного» было полностью завершено. Самовозвеличивающий характер папства теперь превосходил, такой же характер, ранее проявляемый явно языческими силами, которые продолжали существовать, но играли менее важную роль по сравнению с превосходящим их характером папства. Папский Рим должен был стать признанной «религиозно-политической» силой.

«Когда наиболее значительные силы в Европе оставили свою привязанность к язычеству, ему оставалось лишь внедрять свои мерзости в другой форме, ибо христианство в том виде, в каком оно проявляется в Римско-Католической церкви было

конца» или «окончательного завершения» истории Земли. Несомненное доказательство в пользу этого взгляда в стихе 27 даётся употреблением слова *кала*, которое по лексическим свидетельствам значит «самый конец», «полный конец» или «разрушения, по особому решению Бога» <sup>116</sup>. Этот смысл также подтверждается всеми случаями употребления корня *кала* в Ветхом Завете <sup>117</sup>. Например, в Ис.28:22 Бог предопределил истребление для всей земли; а в Иер.30:11 Бог говорит, что «совершенно истребит все народы» (см. также Ис.10:23; Наум 1:8-9; Иез.11:13 и т.д.).

Опустошитель или «то, что опустошает» в ст. 27 (причастие единственного числа *шомем*) сопровождает мерзости на крыле, а не следует за ними. Эти мерзости производятся опустошающей силой или деятельностью и продолжают на всём протяжении истории. Опустошающая деятельность идентична «постоянному» и «нечестию», которое опустошает в 8:13.

Финальная мысль в стихе 27 начинается с союза (буква *вав*): «и то, что определено, изольётся на то, что опустошает. (Древнееврейский союз "буква *вав*" во фразе "вплоть до самого конца" – это не связующий, а усиливающий союз, длительность опустошающей деятельности). Это описывает окончательную судьбу опустошителя или опустошающей деятельности, которая ранее определена в ст.26. Это определение является намёком на окончательное определение о роге или царе в Дан.8:25, «но он будет сломлен не рукой». Такое же окончательное определение повторяется в Дан.2:44-45 и Дан.7:11 и 26 (ст. 26, «затем воссядут судьи и отнимут у него власть губить и истреблять до конца»), и наконец, в Дан.11:45: царь северный «придёт к своему концу и никто не поможет ему».

## 9.2 Обобщение

Факты наводят на мысль, что Дан.9:23-27 не только объясняет начальную дату пророчества о 2300 годах, но и даёт краткий обзор от начала до конца всего 2300-летнего периода, а также касается окончательного завершения истории Земли. Эта всеобъемлющая хронология присуща всем пророчествам о мировых царствах в книге Даниила, включая 9:24-27.

Факты также дают много оснований полагать, что между Дан.8:13 и 9:26-27 есть прямая связь посредством употребления причастия «опустошающий» (*шомем*). Такая же связь существует между 11:31 и 12:11. В Дан.9:26-27 и опустошения (*шомемот*), и мерзости (*шикуцим*) стоят во множественном числе, что наводит на мысль о двухстадийности Рима. Эта двухстадийность представлена «постоянным» самовозвеличением языческого Рима, вознесённым на новый уровень папским Римом, которое проявляется в конце концов на второй стадии в «нечестивой» претензии на действия от имени Бога посредством союза церкви и государства.

## 10.0 Внешние свидетельства из Дан.11:31

Контекст Дан.11 изображает постоянный конфликт царя северного и царя южного. В этом конфликте проявляется и военная, и религиозно-политическая природа. Ши верно признаёт прямую Дан.11:31 с 8:11-13 и полагает, что «эти отрывки надо истолковывать как относящиеся к тому же самому действию той же самой силы в то же самое время» <sup>118</sup>. В стихе 31 «от него встанут силы, которая осквернит святилище (*микдаш*), крепость (*маоз*), и прекратит (*сур*, не *рум*) ежедневную (*ха-тамид*) жертву, и поставит мерзость запустения» [*перевод по английской версии*].

«Многие в нашем народе не осознают, насколько прочно заложено основание нашей веры. Мой муж, старейшина Джозеф Бейтс, отец Пирс, старейшина Эдсон и другие ... были среди тех, кто по прошествии времени в 1844 г. искали истину как скрытого сокровища. Я встречалась с ними, и мы серьёзно изучали Слово и молились. Часто мы оставались вместе допоздна, а иногда и всю ночь, молясь о свете и изучая Слово... Когда они дошли в своих исследованиях до того, что сказали: «Больше мы ничего сделать не можем», Дух Господень сошёл на меня. Я была восхищена в видении и мне было дано чёткое объяснение тех текстов, которые мы изучали, с указаниями о том, как нам надо трудиться и эффективно заниматься наставлением. Таким образом, нам был дан свет, который помог нам понять Писание в том, что относится ко Христу, Его миссии и Его священству. Мне была ясно показана линия истины, идущая от того времени до времени, когда мы войдём в град Божий, и я передала другим то наставление, которое Господь преподал мне.

Казалось, будто свет светит по всему дому, и на моей голове лежит рука ангела. С того времени и до сих пор я способна понимать слово Божие» (*Серия В, №2, «Свидетельства для Церкви»*).

Дух Пророчества упомянул, что слово «жертва» не принадлежит к тексту Дан.8:12. Вставленное слово было придумано человеческой мудростью. Достаточно ли человек мудр и способен ли он вставлять какие-либо слова в тот текст, где ангел Гавриил не предложил никаких дополнений?

Отцы этого великого движения основывали свои взгляды на Писании. Сегодня мы находим, что предложенная ими позиция была библейской и полностью согласуется с Откровением. Любая позиция, предложенная или принятая вопреки этой библейской позиции, основана на подставных словах, добавленных к тексту людьми, которые первоначально разработали синагогальную раввинистическую систему, систему, приведшую к отвержению Владыки владык. Может ли какая-либо ошибочная позиция почтить нашего Господа? Делать ли на зло, дабы получилось добро?

Как люди, абсолютно верящие в Библию, Слово Божие, в Дух Пророчества как средство, через которое Бог обращается к Своей церкви в эти последние дни, будем ли мы принимать, выдвигать или защищать как основанные на Писании какие-либо взгляды или позиции, которые основаны на мудрости человеческой и которые нельзя найти в Священном тексте?

## Взгляд пионеров церкви АСД на "ежедневную" в Дан.8:11-13

Роберт Виланд

Оригинал статьи на английском языке находится здесь:

[http://www.gospel-herald.com/wieland/cunning\\_fables/cfab\\_index.htm](http://www.gospel-herald.com/wieland/cunning_fables/cfab_index.htm)

"Из-за отсутствия гвоздя была потеряна подкова; из-за отсутствия подковы была потеряна лошадь; из-за отсутствия лошади был потерян наездник; из-за отсутствия наездника было проиграно сражение"- Бенджамин Франклин, 1758 г.

Мог ли пророк Даниил неоднократно писать о столь же незначущих вещах как потерянный гвоздь подковы?

Иисус просит нас "читать" и "понимать" книгу Даниила: "читающий да разумеет" (Мф. 24:15, Мк 13:14).

В сердцевине великой доктрины о святилище, которую создала Церковь Адвентистов Седьмого Дня, лежит крошечная пророческая деталь о "ежедневной". Даниил уделяет ей особое внимание и упоминает о ней пять раз в главах 8, 11 и 12 – и каждый раз в различном контексте.

Пионеры Церкви Адвентистов седьмого дня имели ясное и обоснованное понимание "ежедневной", которое сыграло свою роль в нашем теологическом рождении как народа. Сегодня их взгляд почти оставлен. Из-за отсутствия того первоначального понимания (который подтвердила Елена Уайт), этот трактат призван осветить тот первоначальный взгляд в сравнении с существующим на данный момент, потому что неразбериха в отношении жизненно важного учения о святилище может привести к неизмеримо большим последствиям.

### Предисловие

"Правильное понимание небесного святилища - основа нашей веры". "Этот вопрос [о святилище] ... - центральный столп, на котором стоит структура нашего вероучения в настоящее время" (Елена Уайт, Евангелизм, с.221; Письмо 126, 1897 г.).

Все мы слышали историю о капитане, который тщательно вёл своё драгоценное судно через опасные воды, управляя им строго по компасу. Но несмотря на все его усилия, судно налетело на камни и потонуло. При расследовании был осмотрен компас судна.

Оказалось, что кто-то при чистке деревянного корпуса, в котором находился компас, по небрежности оставил на нём обломок ножа, который упал в трещину. Он отклонил компас на градус, достаточный для того, чтобы завести судно на камни.

Если какая-либо фундаментальная доктрина церкви Адвентистов Седьмого Дня и может быть уподоблена компасу судна, так это истина о святилище. Этот очерк показывает, что один из наших прославленных лидеров прошлого поколения отклонил наш компас ложной интерпретацией, которая была некритически и неосмотрительно принята последующими поколениями наших учёных. Необнаруженная нами, она настолько "намагнитила" группу учёных Бринсид-Форд-Коттрелл, что они пришли к мнению, будто Библия не поддерживает учение об очищении небесного святилища в 1844 г. Они унаследовали неверный компас. Об этом и пойдёт речь в этом труде.

Восьмая и девятая главы книги пророка Даниила являются для нашей церкви компасом, направляющим всё судно. Наши пионеры были фактически единодушны

ния). И Он утвердит завет со многими в течение одной недели. А в середине недели он прекратит жертву и приношение. И на крыле мерзостей то, что опустошает вплоть до самого конца. И то, что определено, изольётся на то, что опустошает» [перевод по английской версии].

Мы сконцентрируем наше внимание на выделенных частях перевода стихов 26 и 27. Ши <sup>114</sup> связывает первую фразу, «до конца войны...», с разрушением Иерусалима, переводя предыдущую фразу так: «в конце войны определены опустошения». Это меняет заложенный во фразе смысл за счёт некорректного перевода предлога *ад*, который значит «до». Два определённых артикля, связанных со словами «*конец*» и «*война*», в оригинале отсутствуют. Сетевой эффект этих лингвистических изменений предполагает ссылку на предшествующее действие, связываемое с разрушением Иерусалима. Такие неоправданные модификации и добавки меняют заложенный в текст смысл.

Мы полагаем, что предпочтителен простой, буквальный перевод без изменений. «До конца войны» относится к постоянному конфликту между религиозно-языческими силами, на протяжении всей истории возносящимися против Бога. Этот конфликт (война) описывается в каждом из видений о мировых царствах в Дан.2 (стихи 44-45), Дан.7 (стихи 21-22, 25-26), и Дан.8 (стихи 10-12, 24-25) и на протяжении всей Дан.11. После полного разрушения Иерусалима «как от наводнения» в предшествующей фразе мысль обращается к мировому конфликту в 9:26. Следующая фраза не просто повторяет предыдущую, как то подразумевается в переводе Ши, а, при правильном переводе, направляет основное внимание на общий контекст 2300-летнего видения в конце времени.

Причастие множественного числа, переведённое как «опустошения» (*шомемот*) в 9:26, которое включает в себя разрушение Иерусалима, находится в контексте конфликта между царствами этого мира и Богом, продолжающегося до конца истории, и также имеет прямое отношение к такому же причастию (*шоме*) в единственном числе в 8:13. В Дан.8:13 причастие единственного числа, «опустошительное», относится к составному подлежащему, представляющему особое действие самовозвеличения в противлении Богу, а именно, «ежедневное» и «нечестие», которое опустошает. Это опустошение также покрывает весь промежуток времени 2300-летнего пророчества до конца времён. Таким образом, опустошающее действие в 9:26 прямо соотносится с 8:13 в постоянном историческом контексте, но с ударением на конце времени в контексте 2300-летнего пророчества.

В стихе 27 Ши добавляет определённый артикль *"the"* во фразе «на крыле опустошений», что несёт тот смысл, будто эта фраза ссылается на предыдущие действия, связанные с Мессией в Иерусалиме. Он также правит текст, добавляя «придёт»: «И на крыле мерзостей придёт опустошитель». Этими правками Ши подразумевает, что сначала должны появиться мерзости, а спустя некоторое время – придёт опустошитель <sup>115</sup>. Далее, Ши опять меняет значение предлога *ад* в следующей фразе с правильного значения «до конца» или «к концу» на неверный перевод «в конце». Это создаёт новую модель мысли вместо того, чтобы продолжать модель мысли, связанную с «крылом мерзостей». Все поправки и доводы Ши полностью фокусируются на разрушении Иерусалима. Эти поправки лингвистически неприемлемы и ведут к неверному пониманию.

Мы полагаем, что в буквальной простоте есть преимущество. «И на крыле мерзостей то, что опустошает вплоть до самого конца». Эта фраза параллельна фразе, употреблённой ранее, в стихе 26, насчёт «конца войны» и в контексте «самого

Его народа (*цава* или воинство). «Выправление» или исправление, передаваемое корнем *цадак*, превосходит очищение, описываемое словом *таһер*, и эффективно описывает Божие преднамеренное действие по отношению и к Его святилищу, и к Его народу.

Точно так же, как Неемия очистил священство от всего языческого (Неем.13:30), он очистил также и помещения во дворе святилища от погрязи, причинённого языческим аммонитянином чиновником Товией (13:9). Так же и Бог очистит (*таһер*) сыновей Левия (Мал.3:3), Его нынешнее царственное священство (1 Пет.2:9), чтобы они смогли принести Иегове жертву праведности (*цадака*). Обетование и сила евангелия заключается в том, чтобы сделать Его верный народ, который живёт по Духу (Рим.8:4), праведным через послушание Христу (Рим.5:19). Следовательно, святилище будет очищено и «выправлено» в конце времени (Дан.8:17) после постоянного погрязи, связанного с 2300 «вечеров-утр» пророчества о времени. Истинный день искупления и очищения или «выправления» небесного святилища в Дан.8:14 тесно связан параллельно с прообразным днём искупления и очищения (*таһер*) земного святилища, в который и народ (Лев.16:30), и святилище (Лев.16:19) очищались, а после этого проводился праздник кушей, символизирующий второе пришествие Христа и небесный Ханаан.

### 9.0 Внешние свидетельства из Дан.9:23-27

70-недельное пророчество Дан.9:24-27 представлено в рамках общего контекста видения (*марьэ*) о «2300 вечерах-утрах» в Дан.8. Древнееврейский термин *марьэ*, обозначающий видение, конкретно связан с 2300 вечеров-утр в Дан.8:26, и Гавриил использует слово *марьэ*, а не *хазон* для обозначения видения в 9:23, где он приходит, чтобы помочь Даниилу понять видение (*марьэ*). Объяснение объемлет 70-недельное (490-летнее) начало 2300 лет и должно логически включать в себя всю контекстуальную рамку 2300 лет, а особенно события, вращающиеся вокруг конца 2300 лет. Так, Гавриил увещевает Даниила в 9:23 «вникнуть» и «уразуметь видение (*марьэ*)».

Экзегетический разбор Дан.9:24-27, выполненный Ши, ограничивает весь этот отрывок развёртывающимися событиями, связанными с Мессией, до разрушения Иерусалима в 70 г. Все завершающие события, связанные со словами «окончательная» (*кала*), «конец» (*кец*), «опустошения» (*шомем*) и «мерзость» (*шикуц*) относятся им к разрушению Иерусалима в 70 г. н.э. Мы полагаем, что эти слова имеют прямое отношение к похожим на них, употреблённым в Дан. 8, 11 и 12. Экзегетический разбор 9:24-27, ограниченный 70 неделями в контрасте с видением (*марьэ*) на 2300 лет, логически не соответствует иным полученным Даниилом широкомасштабным видениям мировых царств и держав, которые представлены в Дан.2, 7, 8, и видению в главах 10-12. Каждое покрывает всю протяжённость времени до полного завершения всего.

Мы полагаем, что объяснение 2300-летнего видения, данное в 9:24-27, следует тому же образцу и охватывает завершающие события истории Земли. Этот взгляд находит поддержку на основании следующих лингвистических и контекстуальных свидетельств относящихся к этому вопросу отрывков в 9:26 и 27.

### 9.1 Стихи 26 и 27: перевод и объяснение

«И после 62 недель предан будет смерти Христос, но никто за Него. И народ Вождя, который придёт, разрушит город и святилище. И конец его будет с наводнением. И до конца войны будут опустошения (букв. то, что определено, — опустоше-

в понимании этого. Ключевым элементом было упоминание Даниилом того, что "ежедневная" отнята небольшим рогом. Они видели 1844 год исполнением Дан.8:14, при чём очистить или оправдать можно было только небесное святилище. История показывает, что взгляд пионеров фактически единодушно принимался нашим народом примерно до 1900 года и имел одобрение Елены Уайт (Ранние произведения, с.74,75). Затем произошло изменение. Действительно ли это было настолько пагубно?

В очерке утверждается, что Луи Р. Конради отклонил наш компас, введя около 1900 года своё новое представление. Одним из первых это представление принял Е. Дж. Вагоннер, сразу отклонив свидетельство Елены Уайт, поскольку ясно видел, что она поддерживала мнение пионеров. Это было началом его отступничества. Затем В. В. Прескотт принял взгляд Конради, за ним последовал А. Г. Дэниелс, президент Генеральной Конференции. Два этих человека дали новому представлению широкую огласку, вопреки совету Елены Уайт. Со временем Конради отступил полностью, а Прескотт в конце концов оставил доктрину о святилище. Другими были Бэллинджер, Флетчер, Грив - они также внесли свою лепту в утверждении нового понимания.

Многие не прослеживают взгляд Конради до его логического конца. Но некоторые из наших проникательных учёных сделали это и оказалось, что он подтверждает короткую схему, в которой Антиох Епифан в 168 г. до н.э. становится необходимым "первичным" исполнением 8 главы пророчеств Даниила. В этой схеме нет никакого места для 1844 года, если не найти его путём изобретения "вторичного" или "апотелезматического" исполнения. Это расценивается как приём для "спасения своего лица", открыто высмеянный неадвентистскими богословами, а также некоторыми из наших собственных, основывающихся на Елене Уайт.

Мы должны признать, что Церковь Адвентистов Седьмого Дня пока ещё не дала миру осознать громадное значение перемены первосвященнического служения Христа в 1844 г. И наше собственное рвение в провозглашении этой вести теперь значительно ослаблено этими внутренними опасениями. Как мы можем убеждать мир в том, в чём сами до конца не уверены?

Этот очерк предлагается для предварительного ознакомления и открыт для критики, комментариев или опровержения со стороны читателей. Хотя я вижу свидетельство того, что Елена Уайт последовательно поддерживала представление пионеров, я призываю к более тщательному изучению оригинального текста на иврите для утверждения этого взгляда. Я предполагаю возможность того, что пионеры были правы, а Конради - неправ. И если бы не он, мы бы не вязли сейчас в неразберихе и спорах по вопросу о святилище.

### Наша текущая проблема

1. Оппоненты извне, ревизионисты внутри, используют "1844 г.", чтобы отрицать библейское основание для существования церкви Адвентистов Седьмого Дня:

а. Гарольд Линдселл: Если 1844 г. не является библейским, тогда нет "никакого достаточного основания для существования Адвентистов Седьмого Дня". (он бы стёр нас с лица земли).

б. Дональд Барнхаус: "Вы были основаны на лжи..., Адвентизм Седьмого Дня должен будет придти в то же самое положение как Мормонство".

с. В. Г. Олсон: "Вся структура взглядов о 1844 годе разваливается..."

д. Раймонд Коттрелл: "Нет никакой библейской поддержки учения о 1844 го-

де" (кроме Елены Уайт). В феврале 2002 г., он ещё более критичен в отношении нашей доктрины о святилище.

е. Норман Джэйрнс: "Фундаментальный столп Церкви Адвентистов Седьмого Дня... построен на событии 22 октября 1844 года и если это истинно, тогда истинен традиционный Адвентизм".

Елена Уайт соглашается, что церковь АСД была основана на понимании Даниила 8:11-14. Доктрина о святилище (с 1844 годом) - это "основание нашей веры", "центральный столп, который держит структуру наших взглядов", "именно та самая весть, которая сделала нас избранным народом, ... придающая нашей работе отличительный признак и силу". (Письмо 126, 1897 г.; Евангелизм, с.221-225).

### Значение "ежедневной" (ха тамид)

1. Начиная с Маккавеев, еврейский, католический и протестантский взгляд на "ха тамид" – это непрерывное священническое служение в святилище Бога.

а. Этот взгляд является решающим моментом для идентификации Антиоха Епифана как небольшого рога.

б. Если бы ранние адвентисты так понимали это, тогда они были бы вынуждены признать Антиоха первичным исполнением этого пророчества и "Полуночный крик" 1844 года, возможно, тогда не прозвучал бы.

с. Совершенно новый подход Миллера к пониманию "ежедневной" ввёл и закрепил трактовку 2300 дней как лет и привёл к установлению 1844 года как даты их окончания.

2. Миллер и участники движения 1844 года были фактически единодушны в понимании "ежедневной" как язычества, вытесняемого папством; это было необычным представлением, которое привлекло внимание.

а. Елена Уайт подтвердила этот взгляд (Ранние произведения, с.75); это её ясное утверждение. (Смотри Приложение А).

б. После Великого Разочарования этот взгляд был основным, что удержало ранних адвентистов от отказа от веры в движение 1844 года.

с. Адвентисты 19-ого столетия были фактически единодушны в этом взгляде.

3. Но начиная с начала 1900-ых, "новый взгляд" Конради захватил умы почти всех Адвентистов седьмого дня. Он гласит, что:

а. "Ежедневная" является служением первосвященника, указанного в прообразе, который был "убран" папством. Это представление идентично взгляду об Антиохе Епифане в принципе: наблюдается прообразное исполнение в папстве, тогда как Антиох является образным исполнением.

б. Таким образом, невозможно исключить Антиоха, чтобы не нарушить согласованность пророчества; его нужно счесть "первичным" исполнением, которое якобы имел в виду Святой Дух. Разум и логика позволяют легко видеть Антиоха исключительным применением. Это - утверждение Джона Ф. Уолворда.<sup>[1]</sup>

с. Взгляд Конради пленяет принципом образа - прообраза, широко применяемым Адвентистами Седьмого Дня.

д. Если рассмотреть нынешнюю агитацию против святилища с этой точки зрения, то она становится естественным плодом "нового взгляда", принятого 75 лет назад. Это оправдывает, в принципе, антиадвентизм с Миллеровской эры 1844 года. Если папство действительно "убрало" первосвященническое служение Христа, Антиох должен быть первым или первичным применением пророчества. (Это было

земного, и небесного) всеми действиями Мидо-Персии, Греции и Рима, пророчество о времени в 2300 лет сохраняет свою целостность, причём точкой отсчёта считается 457 до н.э. Правильное понимание «ежедневного» как чего-то негативного пре-дотвращает создание отношений типа тезис-антитезис между Дан.8:11 и Дан.8:14, а время пророчества в 2300 вечеров-утр с точкой отсчёта в 457 до н.э. находит подтверждение и становится логически соответствующим действиям «ежедневного», и 1844 г. теперь получает прочное обоснование.

Хотя между Дан.8:11 и Дан.8:14 существуют ложные отношения типа «тезис-антитезис», между Дан.8:13 и Дан.8:14 существуют подлинные отношения типа «тезис-антитезис». Позитивная и благотворная функция святилища (*кадеш*) Иеговы поправа в стихе 8:13, который является обобщением продолжающегося поправа, вызванного «ежедневным» и «опустошительным нечестием», которое описывается на всём протяжении видения (8:1-13). Та функция святилища, которая была поправа и поругана, «выправлена» (*цадак*) в Дан.8:14. Обобщение истинных и ложных отношений типа тезис-антитезис в Дан.8 представлено в следующей ниже таблице.

### Тезис-антитезис Дан.8

| Поддельное                          | Истинное                            |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| А. Тезис Дан.8:11                   | А. Тезис Дан.8:13                   |
| Небесное служение устранено         | Святилище поправно                  |
| 1. «ежедневное» отнято              | 1. «ежедневным»                     |
| 2. святилище поругано               | 2. «мерзостью запустения»           |
| В. Антитезис Дан.8:14               | В. Антитезис Дан.8:14               |
| Святилище выправлено через 2300 лет | Святилище выправлено через 2300 лет |
| С. Влияние на 2300 вечеров-утр      | С. Влияние на 2300 вечеров-утр      |
| Начало – 300 г.                     | Начало – 457 до н.э.                |
| Завершение – 2600                   | Завершение – 1844                   |
| Результат: 1844                     | Результат: 1844                     |
| уничтожается                        | целостность                         |
| является аномалией                  | логичен                             |

### 8.3.3 Завершение 2300 вечеров-утр

Из обсуждения 2300-летнего поправа святилища и воинства в Дан.8:13, очевидно, что фраза «святилище будет очищено (*ницдак*)» включает не только очищение (*таһер*), что подразумевается в *ницдак*, and the rectification и исправление самого святилища, но и очищение и исправление Божиего народа, храма Святого Духа. *Цадак* включает в себя понятие очищения (*таһер*) святилища от исповеданных грехов, как это изложено в Лев.16, но поправка и святилища, и воинства (*цава*) в Дан.8:13, вызванное «ежедневным и опустошительным нечестием» требует «выправления» или исправления и небесного храма Бога, и храма Святого Духа,

### 2300-летнее поправление святилища

| Символ | Совершитель | Даты                  | Кодеш    | Действия                                     |
|--------|-------------|-----------------------|----------|----------------------------------------------|
| Овен   | Мидо-Персия | 538-331 до н.э.       | Земное   | Языческие жёны священников                   |
| Козёл  | Греция      | 331-168 до н.э.       | Земное   | Языческое влияние в богослужении             |
| Рог    | Рим         | 168 до н.э.- 476 н.э. | Земное   | Разрушение святилища <i>pontifex maximus</i> |
| Рог    | Папский Рим | 300 –1844 гг.         | Небесное | Духовенство                                  |

#### 8.3.2 «Ежедневное» и целостность 2300 вечеров-утр

«Экзегетически» принуждая «ежедневное» в Дан.8:11 быть положительным, благотворным первосвященническим служением Христа, адвентистские учёные переделали те рамки, в которых Дан.8:11 и Дан.8:14 надо видеть как отношения типа **тезис-антитезис**. То, что является позитивным и добрым, отнято и поругано в 8:11 и восстановлено и выправлено в 8:14. Это те же самые рамки, в которых предлагались все домиллеровские взгляды, в которых «ежедневное» представляло позитивные иудейские храмовые жертвы, восстановленные в более позднее время в 8:14. После разочарования 1844 г., усилия по «установке времени», предпринимаемые одной группой, похожей на другие, которые пытались перенести дату второго пришествия Христа, были тесно связаны с идентификацией «ежедневного» как положительного иудейского жертвенника «ежедневного всесожжения», который был отнят в 446 до н.э. Это было использовано как отправная точка для нового промежутка в 2300 лет, который должен был завершиться в 1854 г. «Пророческая таблица» Каммингса от 1854 г., опубликованная в Конкорде (штат Нью-Хэмпшир) в 1853 г., была типичной таблицей, которые отсчитывали 2300 дней от того, что называли отнятием «ежедневной жертвы» <sup>111</sup>.

Все усилия по истолкованию «ежедневного» как чего-то позитивного и благотворного сразу же создают между 8:11 и 8:14 отношения типа тезис-антитезис и нарушают целостность пророчества о времени в 2300 вечеров-утр с начальной датой 457 до н.э. <sup>112</sup> Например, эта аномалия проявляется, если принуждать «ежедневное» означать небесное служение Христа, а *микдаш* в 8:11 – Его небесное святилище. Если основание Христова небесного святилища (*микдаш*) было поругано папством в Дан.8:11, это требовало бы его «выправления», восстановления и очищения по прошествии временного промежутка в 2300 лет, описанного в 8:13-14. Это требовало бы также, чтобы дата отсчёта пророчества о времени приходилась бы на срок не ранее, чем 300-538 гг., когда папство начало процветать, что привело к узурпации им небесного первосвященнического дела Христа. Это неизбежно значило бы, что 2300 лет закончатся не ранее 2600 г. Если «ежедневное» идентифицируется как нечто позитивное и благотворное, целостность пророческого времени в 2300 лет, начинающегося в 457 до н.э., что внутренне подтверждается в Дан.9:24-27, совершенно разрушается отношениями типа тезис-антитезис, создающимися между Дан.8:11 и Дан.8:14. С другой стороны, если в качестве истолкования «ежедневного» в 8:11 используется отрицательный, самовозвеличивающий характер, связываемый с язычеством, что проявляется в поправлении святилища (и

позицией Дезмонда Форда, которую он ясно, даже смело, заявил в своей магистерской диссертации в Университете Эндрюса перед началом его молниеносной карьеры Адвентиста Седьмого Дня).

#### Историческая напряжённость между двумя взглядами

1. Миллер пришёл к своему взгляду контекстуально и исторически:
  - a. Он рассматривал 2Фес.2:3-7 как комментарий относительно Дан.8:11-13.
  - b. Тезис Фрума о том, что его взгляд на "ежедневную" был привязан к его ошибочному пониманию числа 666 неверен; нет никакой логической зависимости.
  - c. Дж. Н. Эндрюс рассматривал "ежедневную" как злую, опустошающую силу; все ранние пионеры были единодушны в этом представлении.
  - d. Джеймс Уайт поддерживал взгляд пионеров (смотри его Проповеди о Пришествии и Царстве нашего Бога [1870], с.108-125).
  - e. Все оставшиеся в живых пионеры тех дней объединились в противостоянии взглядам Конради: Хаскелл, Лафборо, Смит, даже Елена Уайт. Энергия их оппозиции вероятно указывает на убеждённость в том, что всё это закончится в конце концов оставлением 1844 г. и доктрины о святилище, к чему Коттрелл и пришёл. <sup>[2]</sup>
2. "Новый взгляд" Конради вырос из его оппозиции к вести 1888 г. и идентификации Лютера глашатаем "воистину вести третьего ангела". Это устраняет концепцию Джоунса и Ваггонера об оправдании верой.
  - a. Конради был одним из передовых противников вести 1888 г. в Миннеаполисе.
  - b. Он признавал свою давнюю оппозицию Елене Уайт.
  - c. Его более позднее отступничество было плодом его "нового взгляда", он не смог избежать его логики.
  - d. Э. Дж. Ваггонер оставил свою веру в Елену Уайт после принятия им взгляда Конради: "Ранние Произведения наиболее ясно и решительно поддерживают старый взгляд", - он сказал. "О. А. Джонсон яснейшим образом показывает, что Свидетельства поддерживают взгляд, преподанный Смитом". Это было началом серьёзного крушения Ваггонера.
  - e. Вагоннер преподавал "новый взгляд" Прескотту, Прескотт Дэниелсу; оба стремились завоевать доверие У. К. Уайта, что вызывало тревогу его матери.
  - f. Выступая против Ранних Произведений с.74,75, Дэниелс объявляет их "несовершенным свидетельством". Это было одним из источников его затруднений в понимании концепции богодухновенности Духа Пророчества на Библейской Конференции 1919 года.
  - g. Дэниелс и Прескотт склоняют почти всё руководство и преподавателей колледжа к "новому взгляду". Сэр Г. М. С. Ричардс был последним евангелистом, который использует "Даниил и Откровение" Смита.
3. Пересмотр книги Смита в 1945 г. вызвал переизучение "ежедневной".
  - a. Люди, производившие пересмотр, были единодушны в принятии нового взгляда, но всё же они не могли изменить того, что говорил Смит и заставить его учить тому, во что он не верил.
  - b. Результат: взгляд пионеров вновь появляется на адвентистском горизонте, но с добавленной исторической поддержкой 508 г. н.э. как начала 1290 лет.
  4. Елена Уайт и "ежедневная".

а. Статья в энциклопедии АСД цитирует слова Дэниелса о том, что она не представила никакого возражения "новому взгляду", таким образом дав основания считать, что она поддержала его. Будучи пламенным сторонником "нового взгляда", он, возможно, неправильно понял её. Нет никаких свидетельств, поддерживающих мнение, что она меняла свои взгляды.

б. Ф. К. Гилберт, еврейский учёный, сообщает, что она сказала ему 8 июня 1910 г., что пропаганда нового взгляда была "кознями дьявола". В 1908 г. она сказала Прескотту, что Бог допустил взгляд пионеров, что это не было "ошибкой". Возможно ли то, что Гилберт, который являлся пламенным сторонником старого взгляда, так же неправильно понял её? Возможно, но его собственный взгляд базировался на еврейской лингвистике, а не на заявлениях Елены Уайт. Он имел гораздо больше уверенности в записанных им словах Елены Уайт, чем Дэниелс. Он сделал запись интервью на следующий день, в то время как Дэниелс ждал несколько десятилетий. Имиджу Гилберта не повредили предполагаемые сомнения относительно Елены Уайт.

с. Её советы от 1910 г. не улаживают проблему так или иначе:

iv. она сожалеет о противоречиях, но особенно сожалеет об активном распространении "нового взгляда".

v. Принцип "молчание – знак согласия" - не есть одобрение "нового взгляда", она никогда не молчала, когда взгляд пионеров преподавался в течение всех тех десятилетий.

vi. Она говорит: не используйте "мои письма", чтобы "уладить" вопрос; она советует братьям собираться, изучать его по Библии и приходить к соглашению на библейских, лингвистических основаниях (хотя это не значит, что она была нейтральна).

vii. Ничто в её советах 1910 года не мешает дальнейшему тщательному изучению этой проблемы во времена кризиса, подобного нынешней оппозиции против "святилища".

viii. Основной смысл служения её жизни заключался в поддержке под руководством Бога учения пионеров в начале нашей истории как народа.

5. В. Г. Олсон убедительно утверждает, что "новый взгляд" логически требует отрицания Елены Уайт и точки зрения на 1844 год: "Вся структура 1844 года безнадежно разваливается".<sup>[3]</sup>

6. В произведениях Елены Уайт нет никакой поддержки "новому взгляду"; её единственное утверждение<sup>[4]</sup> поддерживает первоначальное представление; она неоднократно сожалеет об активном распространении "нового взгляда". Её совет: изучайте Библию как честные христиане, выясняйте вопрос там; она хотела, чтобы Гилберт помог братьям понять это.

7. Она понимает, что один взгляд верен, другой ложен, потому что она называла один из них "правильным представлением" "истинного значения 'ежедневной'"<sup>[5]</sup>; поэтому это не бессмысленные пустяки.

8. Распространение "нового взгляда" создало ненужные, неудачные разногласия, которых никогда не было до появления взгляда Конради.<sup>[6]</sup>

9. Напряжённость неизбежна, когда два взгляда диаметрально противоположны

Пионеры понимают "ежедневную" как работу сатаны, губительное язычество,

священники с левитами брали в жёны язычников, что приводило к попранию святилища<sup>[10]</sup>.

Однако, самое ясное и явное свидетельство о попрании святилища языческими элементами находится в книге Неемии. Первосвященник Елиашив, распоряжавшийся кладовыми святилища, сговорился с язычником Товией, аммонитянским чиновником (13:4; 2:19). В результате этого сговора святилище было осквернено и пограно языческим чиновником Товией – ему по ходатайству Елиашива было позволено иметь большую личную комнату во дворе храма, которая ранее использовалась лишь для хранения священных принадлежностей святилища, включая хлебные приношения, ладан, десятины от зерна, новое вино и масло (13:5). Неемия, вернувшись в Иерусалим после того, как был отозван Артаксерксом (13:6), выбросил домашние вещи Тovie и велел, чтобы помещения двора святилища были очищены (*таһер*; 13:9). Далее, священство опять было осквернено браками с язычницами (13:27-29). В ответ на попрание язычеством святилища и священства Неемия очистил (*таһер*) священство от всего языческого, чтобы святилище вновь могло правильно функционировать (13:30-31). Надо подчеркнуть, что и святилище, и священство были очищены Неемией.

Таким образом, имеются ясные свидетельства того, что самовозвеличивающий характер язычества (*ха-тамид*), символизируемый овном в Дан.8 и представленный Мидо-Персией, властям которой Товия, аммонитянский чиновник писал доклады, проникло в земное святилище (*кодеш*) и пограло его на ранних этапах 2300-летнего периода пророчества.

С возвышением греческой и римской держав, Израиль и Иудея оставались в подчинении владычеству язычников. Из-за беззакония недостойного, преступного вождя Израиля негодование Иеговы пребывало на Израиле начиная со времён Вавилона, который снял его диадему, и далее во времена Мидо-Персии, Греции и Риму, что символизируется троекратным глаголом в повелительном наклонении: «низложу, низложу, низложу, и его не будет» (см. Иез.21:24-27). Таким образом, последнее время негодования в виде Рима (Дан.8:19) будет продолжаться до времени конца. Языческий Рим через служение *pontifex maximus*а попирает святилище и завершением этого стало, в конце концов, физическое уничтожение святилища в 70 г. Титом, который стал затем римским императором.

Попрание небесного святилища папским Римом продолжалось посредством человеческого духовенства римской церкви под видом мнимого христианства. Таким образом, непрестанное попрание святилища началось в после пленный период в земном святилище (*кодеш*) в эпоху Мидо-Персии и продолжилось в эпоху Греции и языческого Рима. Папский Рим поднял самовозвеличивающий характер служения языческого римского *pontifex maximus*а на новый уровень и продолжил попрание небесного святилища (*кодеш*), которое по истечении 2300-летнего периода должно было быть очищено и выправлено (*цадак*).

Кажется ясным то, что попытки рассматривать «ежедневное», которое «отнято» папством, чтобы начать попрание святилища, как символ благотворного небесного первосвященнического служения Христа не отвечает требованиям 2300 лет, которые начались в 457 до н.э. Постоянное попрание святилища Иеговы, и земного, и небесного, в течение 2300 вечеров-утр времени пророчества обобщено в следующей таблице.

## 2300 вечеров-утр

### Длительность в 2300 лет (8:13)

*мирмас* (корень: *рамас*)

Основное значение:

затаптывать

подавлять

попирать

ходить по

**Результат:** Разрушение

### Заключение 2300 лет (8:14)

*ницдак* (корень: *цадак*)

Основное значение:

исправлять

быть прямым

оправдывать

отстаивать

выпрямлять

**Результат:** Восстановление

Хотя нами уже было установлено, что *ха-тамид* («ежедневное») – это отрицательный, самовозвеличивающий характер язычества, а не положительное, благотворное первосвященническое служение Христа, вопрос в 8:13 подтверждает этот вывод. Этот вопрос качается исключительно негативных последствий, к которым приводят действия овна, козла и рога, отдающих и святилище, и воинство на поприще. И «*ха-тамид* («ежедневное»), и «опустошительное нечестие», которые поясняют слово «видение» в 8:13, представлены в контексте негативных последствий, которые проходят через всё видение. Истолкование «ежедневного» как положительного, благотворного первосвященнического служения Христа противоречит контексту и ведёт к оксюмору. То, что «ежедневное» действительно связано и с язычеством, и с поприще святилища, будет показано далее.

#### 8.3.1 Ежедневное и поприще святилища

Вопрос в 8:13 подразумевает что поприще святилища (*кодеш*), и земного и небесного, будет продолжаться в течение 2300 лет после возвращения изгнанников из Вавилона. То, что 2300 лет пророчества надо отсчитывать с 457 до н.э., когда по приказу Артаксеркса был восстановлен и отстроен Иерусалим (Дан.9:25; Езд.7) было хорошо установлено в иных работах <sup>109</sup>. Если святилище было попираемо в начале 2300-летнего после пленного периода, то должно существовать библейское свидетельство в поддержку этого утверждения, что подразумевается в 8:13. Пророки после пленного времени, Аггей, Захария и Малахия, а также исторические книги Ездры и Неемии, действительно содержат свидетельства о постоянном поприще земного святилища Иеговы в Иерусалиме после его реконструкции языческими элементами и практиками. Например, в книге Аггея, где говорится, что народ отложил восстановление храма в погоне за своими удобствами, Иегова объявляет дело их рук и их приношения нечистыми (2:10-14). Захария пизывал вернувшихся изгнанников к покаянию (1:2-4). В книге Малахии священникам высказывается упрек в неблаговолении пред Иеговой и в обесславлении к Его имени (1:6); в принесении в жертву нечистого хлеба (1:7); в принесении в жертву порочных (хромых/слепых) животных; в напрасном богослужении (1:10), что похоже на поприще или напрасное богослужение в Ис.1:11-13; в отступлении от завета Левия и в его разрушении (2:7-8); а Иуда обличается за осквернение святилища Иеговы посредством экуменического смешения с дочерьми языческого бога (2:11). Ездра опечалился после своего возвращения в Иерусалим в 457 до н.э., обнаружив, что не только народ, но и

превознесённое и переработанное в нечто худшее – папство.

"Новый взгляд" видит "ежедневную" как работу Христа; Его Первосвященническое служение, успешно удалённое сатаной. Никакие два взгляда на что-либо не могли быть более противоположными.

Поверхностное чтение Дан.8:11-13 на первый взгляд склоняет к "новому представлению", во многом благодаря предвзвешенным, созданным переводчиками, подерживающими теорию Антиоха; но тщательный перевод с иврита "ха тамид" в 11:31 и 12:11,12 ставит очевидно непреодолимые для этого представления проблемы <sup>121</sup>.

#### Лингвистическое и контекстуальное изучение "ежедневной"

Буквальный перевод с иврита пяти отрывков о "ежедневной" из Даниила представляет серьёзные трудности для "нового взгляда":

##### 1. Дан.8:11

«И даже вознесся на Вождя воинства сего, и отнята была у Него ежедневная жертва, и поругано было место святыни Его» (Дан.8:11)

Под переведённым здесь словом "отнята", в оригинале употреблён глагол "рум" (*rum*), который не имеет первоначального значения "удалять", но "возвеличивать", "превозносить", "возвышать" (каждое использование в Ветхом Завете имеет это значение, неотделимое от контекста).

а. Ключевая мысль этого стиха: возвышение, возвеличение или превознесение небольшого рога. В процессе того, как он на глазах растёт, подобно грибу, обретая власть, он возносит, поднимает или поглощает "ха тамид".

б. Закон первого упоминания требует специфического внимания к тому глаголу, который используется с "ха тамидом". Это – "видение" (*хазон* – *chazon*); все последующие упоминания о "ха тамиде" – "прослушивание" (*маарех* – *maareh*).

в. Другие примеры использования глагола "рум" можно найти в Дан.4:34<sup>181</sup>; 5:19<sup>91</sup>, 23<sup>110</sup>; 11:36<sup>111</sup>.

г. Глагол "рум" входит в противоречие с теорией отмены Антиохом системы жертвоприношений из Иерусалимского храма; он не "возвышал", не "поднимал" или не "возвеличивал" их.

д. "Рум" также противоречит точке зрения об устранении, подделывании, отмене папством служения Христа; оно не "возвышало", не "поднимало" и не "возвеличивало" служение Христа в любом случае, а скорее напротив.

е. Возможно самый ясный современный перевод глагола "рум" в этом контексте – это "поглощать, впитывать, принимать в себя". Елена Уайт говорит о том, что папство, "впитало" язычество <sup>122</sup>, а язычество ему "предоставило место" <sup>123</sup>.

ж. Слово "рум" используется в книге Левит для описания священников, достающих и возносящих жир из трупов животных. Это не отождествляет употреблённый Даниилом "ха тамид" с левитскими "ежедневными жертвами" в скинии или храме.

з. "Святилище" в 11 стихе описано словом "микдаш" (*miqdash*) – что не то же самое, что "кодеш" в стихе 14. "Микдаш" может относиться к месту, посвящённому сатане. 15

и. "Святилище" в 14 стихе описано словом "кодеш" (*qodesh*), и это не то же самое; "микдаш" означает "любое освящённое место", и обычно требует пояснения контекстом или прилагательным, даже когда оно используется в отношении святыни.

лица Бога. В 2Пар.36:17<sup>[14]</sup> оно используется, чтобы сделать уничижительную ссылку на "их святилище", то есть святилище неверных Иудеев. Аналогично Иезекииль обозначает этим словом "святилище" сатаны ("микдаш", Иез.28:18<sup>[15]</sup>). Напротив, "кодеш" исключительно относится к истинному святилищу Бога, обычно без пояснения прилагательным. Использование Даниилом этих двух существительных в четырёх стихах существенно.

й. Поразительно значение слова "место" - оно означает "база" или "штаб". Лингвистический анализ поддерживает взгляд пионеров, что "микдаш" здесь - освящённое место (или храм) язычества, город Рим.

к. Обычное слово, означающее "убрать" или "лишить" - "ада" (adah), оно не используется в 8:11 (сравни 5:20<sup>[16]</sup>; 7:26<sup>[17]</sup>).

## 2. Дан.8:12

«И воинство предано вместе с ежедневной жертвою за нечестие, и он, повергая истину на землю, действовал и успевал» (Дан.8:12)

В то время как "ха тамид" "поднят", истина "разрушена", также и "воинство", противостоящее "ха тамиду" определяется как земная сила, что не подходит для описания удаления небесного служения Христа.

а. Сила, используемая против "ха тамид" - "бэ-паша" (be pasha), что буквально значит "непрерывна в согрешении". Таким образом, иврит определяет "ха тамид" как нечто злое, и это не может относиться ко Христу. (Никакая земная сила не может взять на себя Его Первосвященническое служение).

б. Переводчики, поддерживающие теорию Антиоха Епифана, манипулируя ивритским предлогом "бэ" ("в"), ввели ложное значение "из-за согрешения", вместо истинного "в согрешении".

## 3. Дан.8:13

«... на сколько времени простирается это видение о ежедневной жертве и об опустошительном нечестии, когда святыня и воинство будут попираемы?» (Дан.8:13)

Буквальный перевод: "сколько продолжительно видение, ха тамид, опустошительное нечестие, предающее и святилище (Божье - кодеш) и воинство на поправление?"

а "Ха тамид" здесь поставлен как пояснение к "опустошительному нечестию". Это поддерживает идею Дж. Н. Эндрюса относительно "двух опустошающих сил", упомянутых здесь.

б. Почему Даниил использует теперь "кодеш" вместо "микдаш", как он это сделал в стихе 11? Это указывает на то, что он имеет в виду тот же самый смысл, что и пионеры.

## 4. Дан.11:31

«И поставлена будет им часть войска, которая осквернит святилище могущества, и прекратит ежедневную жертву, и поставит мерзость запустения» (Дан.11:31)

Буквальный перевод: "Военная сила встанет на его сторону, и они (опозорят) обесчестят (любое – микдаш) святилище (оплот, укрытие от военной агрессии) военного убежища и устроят (глагол "сур" - sur, не "рум") ха тамид и поставят мерзость, которая приводит в запустение".

а. Это может быть правдоподобно применено к военному нападению Антиоха на Иерусалимский храм, но бессмысленно применять это к Первосвященническому

В следующей ниже таблице представлено обобщение истинных и поддельных элементов «вечерне-утреннего» богослужебного цикла.

## Элементы вечерне-утреннего богослужения

| <u>Подлинные</u>                                                             | <u>Текст</u>                               | <u>Поддельные 2300 вечера-утра</u>                                           |
|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| <i>ha-тамид</i> всеожожение<br>Приятное благоухание<br>Истинное богослужение | Лев. 6:8-13<br>(Исх.29:38-46)<br>Чис.28-29 | Поддельное <i>ha-тамид</i><br>Отвратительное зловоние<br>Ложное богослужение |
| Постоянный свет<br>Подлинный Святой Дух<br>Истина                            | Исх.27:20-21<br>Лев. 24:1-4                | Поддельный свет<br>Ложный Святой Дух<br>Ошибка                               |
| Курение<br>Приятное благоухание<br>Сокрушённый дух                           | Исх.30:7-8                                 | Поддельное курение<br>Отвратительное зловоние<br>Самоправедность             |
| Облачный столб<br>Христос-Иегова                                             | Чис.9:15-16, 21                            | Поддельное облако<br>Лжехристос                                              |

## 8.3 Святилище, попираемое 2300 вечеров-утр и очищенное: тезис-антитезис

Вопрос, поставленный в Дан.8:13, «до какого времени видение» относится ко всему видению (*хазон*), которое началось в 8:1, когда Даниил был в Сузах у реки Улай, и охватывает деятельность овна, козла и малого рога и на языческой, и на папской стадиях. Более конкретно, деятельность в рамках всего видения приводит к отдаче (*натан*) и святилища, и воинства на поправление. Древнееврейский корень *рамас* и производное от него *мирмас* несут в себе смысл «потоптания» <sup>106</sup> и когда оно в Ис.1:11-13 связано с Божиим святилищем (Ис.1:12), *рамас* передаёт то значение, что святилище попирается в смысле лицемерного и ложного поклонения. Святилище в 8:13 (*кодеш*) – это святилище Иеговы, и земное, и небесное. Вопрос в 8:13 касается предела времени (время конца; 8:17), когда деятельность в рамках видения, которая приводит к поправлению святилища и воинства, будет выведена на свет, чтобы святилище (исключительно небесное во время конца) было выправлено (*ницдак*), восстановлено, освобождено от заблуждения и очищено. Древнееврейский корень (*цадак*) охватывает все эти три понятия <sup>107</sup>. *Ницдак* (выправить) в Дан.8:14 – это исправительный ответ на поправление (*мирмас*) в Дан.8:13, причём всё здесь вращается вокруг святилища. Внимание в 8:13 сконцентрировано на продолжительности поправления святилища; внимание в 8:14 сконцентрировано на исправлении святилища при окончании видения. Надо ещё раз подчеркнуть, что акцент на длительности в 8:13 происходит от фразы, описывающей продолжающуюся деятельность в видении, а именно, «отдачу и святилища, и воинства на поправление». Это ясно подразумевает длительность, а не завершение. Мы признаём, что *ад* («до») обозначает завершение <sup>108</sup>, но только в контексте завершения 2300 лет (длительность) действия поправления. Обобщение лексических свидетельств о «поправлении» и «выправлении» святилища дано в нижеследующей таблице.

Выражение «вечер-утро» напрямую связано с культовыми действиями во святилище или богослужением, что было подтверждено выше. Ши конкретно связал выражение «вечер-утро» со служением во святилище, при котором священник зажигает светильник веером и поправляет лампы утром (Исх.27:20-21; 30:7-8; Лев.24:1-4). В то же время, когда лампы ставились утром и поправлялись вечером, священник должен был возжигать курения на золотом жертвеннике <sup>104</sup>.

Выражение «от вечера до утра» (вечер-утро) в контексте описания культового святилища в книгах Левит и Числа. Различные аспекты «вечерне-утреннего» богослужебного цикла включают ежедневное всесожжение, ежедневное хлебное приношение (оба в приятное благоухание), зажжение лампад, наполненных маслом для освещения святилища (Исх.25:37) и освещения хлебов приношения, что символизировало Слово Божие (Ин.6:51, 63). Свет от горящего масла в лампадах, таким образом, представлял освещающую силу Святого Духа (Зах.4:4, 6).

Ложно-культовое выражение «вечер-утро» в Дан.8:14 должно было охватывать собой не только ложное богослужение, связанное с ежедневным всесожжением (приятным благоуханием), но и ложный свет от светильника, ассоциирующегося с ложным святым духом. Поскольку сожжение благовония на золотом жертвеннике является неотъемлемой частью «вечерне-утренней» последовательности зажжения лампад при культовом богослужении в Исх.30:7-8, ложная «вечерне-утренняя» последовательность в Дан.8:14 также подразумевает ложное благоухание курения Иегове, что уже было уже ранее установлено по независимым факторам на основании культового языка в Дан.8:11 и культовых параллелей в книге Левит.

### 8.2.3 Постоянное облако

Последовательность «вечер-утро» также имеет особую связь с постоянным облачным столбом над скинией в пустыне (Чис.9:15-16, 21). «В тот день, когда поставлена была скиния, облако покрыло скинию откровения, и с вечера над скинией как бы огонь виден был до самого утра. Так было и всегда: облако покрывало ее и подобие огня ночью. (Чис.9:15-16). Описание начинается с огненного столба ночью: «с вечера над скинией как бы огонь виден был до самого утра» (9:15) и завершается облаком днём (9:16). Процитируем В.Х. Ши: «во время странствий в пустыне время для совершения различных действий в рамках «вечерне-утренней» последовательности обозначалось самим Богом. Вечером облако превращалось в огненный столб. Утром огонь превращался в облачный столб» (Чис.9:15-16, 21). Эти выражения в Пятикнижии очень похожи на те, что составляют фон для «дней святилища» в Дан.8:14» <sup>105</sup>. Дни святилища, или «вечерне-утренний» цикл, находились под наблюдением Самого Иеговы, что символизировало облако днём, принимающее вид огня ночью (1 Кор.10:1-4). Выражение «вечер-утро» в Дан.8:14, связанное с ложным культом, таким образом, должно было включать в себя лжехриста.

Малый рог в его папской форме подделывает все аспекты истинного богослужения, ставя перед святыми:

- 1) поддельную систему богослужения, связанную с самовозвеличивающим характером ложного *па-таמיד* или приятного благоухания;
- 2) поддельный Святой Дух с поддельными светом и истиной, и
- 3) поддельного Христа-спасителя, которого нет рядом для помощи во всякое время нужды, но который заменён поддельным человеческим священником.

служению Христа, которого нельзя коснуться военной силой. Глагол "сур" никогда не используется символически для взятия чего-то от разума людей.

б. Глагол "сур" определяет использование Даниилом слова "микдаш" в 8:11 для обозначения военного оплота "ха тамид". Таким образом, это не подходит к небесному святилищу.

в. Глагол "сур" подходит для удаления язычества как политической или военной силы, противостоящей папству. Его духовное слияние с папством обозначено глаголом "рум" в Дан.8:11. Это глубокое понимание очень важно в развитии Христианской истории.

г. "Святилище Силы" ("микдаш" с "маоз") - "военная крепость", фраза, неподходящая для описания небесного святилища; "маоз" (maoz), как это слово использовано Даниилом, всегда означает военную крепость политического укрепления (11:1 <sup>118</sup>, 7<sup>119</sup>, 10<sup>120</sup>, 19<sup>121</sup>, 31<sup>122</sup>, 38<sup>123</sup>, 39<sup>124</sup>).

### 5. Дан.12:11

«Со времени прекращения ежедневной *жертвы* и поставления мерзости запустения пройдет тысяча двести девяносто дней» (Дан.12:11)

Определённое время назначено для удаления "ха тамид" военным или политическим путём чтобы "установить" папство; признание этих 1290 дней существенно для истинной идентификации "ха тамид".

а. Сторонники "нового взгляда" не способны объяснить этого. Это признание бросается в глаза <sup>125</sup>.

б. Все сторонники теории Антиоха барахтаются здесь в безнадёжном болоте замешательства. Смотрите любой неадвентистский комментарий.

в. В течение 150-лет исследователи-адвентисты всё же усматривают разумное применение этого к 508 г. н.э.; пересмотренный трактат Смита "Даниил и Откровение", поддерживает эту дату с дальнейшими данными, неизвестными в его дни.

г. 508 г. н.э. относит "рум" не к деятельности папства в 8:11 как вознесение или включение язычества в папство, но к политическому, военному удалению язычества как помехи для гражданской верховной власти папства. Именно так истолковывали "удаление" в 2Фес.2:6,7 <sup>126</sup> пионеры.

д. Логическое продолжение "нового взгляда" (теории Антиоха) должно интерпретировать 2300, 1290 и 1335 дней как буквальные дни или даже игнорировать 1290 и 1335 дней "ха тамид", причём получается, что Даниил путается в бессмысленной пустыне болтовни и чепухи. Например, в книге Мервина Максвелла "Богу есть дело", упоминание "ежедневной" в Дан.12 полностью опущено, что лишает читателя любого понимания 1290 и 1335 "дней". Это - яркое современное свидетельство замешательства, порождённого "новым взглядом".

Когда Даниил явно говорит о непрерывном или ежедневном храмовом служении, он использует не "ха тамид", но "зевах" и "минхах" (zebah, minhah) ("жертва и жертвоприношение [положить конец]" в Дан.9:27 <sup>127</sup>). Нет никакого лингвистического или контекстного намёка на то, что эти термины - синонимичны "ха тамиду". Далее, если "ха тамид" действительно относится к служению в храме, которое "прекратилось" в середине 70-ой недели, как это могло быть "устранено" небольшим рогом столетия спустя? Если он желал говорить о ежедневном или непрерывном служении в храме в 8:11, 12, 13; 11:31 и 12:11, почему он не был последователен и не использовал "зевах" и "минхах"?

### Исторический подход к "ежедневной"

1. История представляет внезапное феноменальное исчезновение язычества, которое было вытеснено молниеносным ростом силы папства:

а. Смотри "Град Божий" Августина - комментарий относительно этого удивительного исторического развития.

б. Римляне-язычники оплакивали разграбление Рима в 410 г. н.э. и приписывали это бедствие триумфальной победе христиан-католиков над язычеством. Дж.Н. Эндрикс и пионеры рассматривали Рим как опозоренное языческое "святилище" или "освященное место" (микдаш) Даниила 11:31. Лингвистически это возможно; но может быть оправдано и исторически.

в. А.Б. Брюс: "Язычество - бесконечное затмение Божественной благодати..."<sup>[28]</sup>

г. "Чем больше Христианство вытесняло языческое служение, тем больше оно впитывало элементы язычества".<sup>[29]</sup>

2. Имел ли в виду Павел в 2Фес.2:6,7 этот переход и поглощение язычества католицизмом? Если нет, где он взял свою идею об "удалении"?

а. Елена Уайт твердо определяет "человека греха" как папство. Причины? Библейская экзегеза.

б. Возможно Павел комментирует Дан.8:11-13; 11:31.

в. Иисус наверняка объяснял Своим ученикам значение пророчеств Даниила (Мф.24:15<sup>[30]</sup>; Лк.24:27<sup>[31]</sup>, 44,45<sup>[32]</sup>; Деян.1:3<sup>[33]</sup>).

3. Иоанн в Откр.13:1,2<sup>[34]</sup> ссылается на это развитие событий?

а. Ранние адвентисты так понимали эти стихи в Откровении - императоры от Константина до Юстиниана позволили Римскому епископу обрести политическую власть.

б. Таким образом, драконом был языческий Рим; зверем - папский Рим.

в. Место "дракона" - город Рим, был прежним оплотом язычества, во дни Иоанна духовным преемником старого вавилонского язычества, которое охватило Иудею во время их Вавилонского Изгнания. Иоанн мог иметь в виду "микдаш" (любое святилище) Даниила 8:11 и 11:31.

г. Древние ясно признавали Рим преемником вавилонского центра языческого богослужения; богомолец с Востока был в Римском Пантеоне как дома.

4. Исторический комментарий в Великой Борьбе соответствует взгляду пионеров на Дан.8:11: "Разложение быстро прогрессировало. Язычество, с виду победенное, оказалось победителем. Его дух овладел церковью. Языческие учения, обычаи и суеверия соединились с верой так называемых последователей Христа... Язычество уступило место папству".<sup>[35]</sup>

5. В то время как язычество было "поднято" (на иврите - "рум") в папство, и "удалено" как в политическом, так и в военном отношении (на иврите - "сур"), не могло ли когда-либо быть фактического "удаления" служения Христа в небесном святилище?

а. Когда Даниил говорил о папстве, изменяющем закон Бога, он точно сказал, что это было только попыткой: "возмечтает отменить у них праздничные времена и закон" (Дан.7:25). Напротив, он не говорит, что небольшой рог "возмечтает" взять на себя "ха тамид". "Новый взгляд" говорит, что он фактически убрал это.

б. Священное Писание настойчиво утверждает: никакая земная или адская

ника.

Далее, та же самая вечерне-утренняя последовательность или богослужебный цикл также проявляется в случае с «ежедневным всежжением». Самое первое указание в законе о всежжении, который Иегова дал Моисею, конкретно говорило, что всежжение, агнец мужского пола, должно оставаться на месте сжигания, или на огне жертвенника « всю ночь до утра » (*коль-ха-лайла ад-ха-бокер*), и огонь должен оставаться горящим (Лев.6:9). Фраза « всю ночь до утра » по сути эквивалентна фразе « от вечера до утра » в смысле циклической последовательности с определенной точкой отсчета. Таким образом, в начале инструкций в Лев.6:9 относительно закона всежжения дается ясный знак того, что ежедневный цикл всежжения начинался вечером с приношения первого из двух агнцев (« одного поутру, а другого между вечерами [буквальный перевод с древнееврейского] », как сказано в Исх.29:39 и Чис.28:4). Отношение последовательности начала (вечер) и возобновления (утро) к последовательности « вечер-утро » усиливается в последующих указаниях закона о всежжении. Так, утром (*бокер*) священник должен был поднимать пепел от всежжения, которое пожрал огонь, и помещать его у жертвенника, а затем выносить его за стан (6:10-11). Священник должен был каждое утро поддерживать огонь, подкладывая на жертвенник дрова, вслед за чем он возлагал на него второго агнца мужского пола, чтобы сжечь днём как курение вместе с туком мирной жертвы (6:12). На жертвеннике горел постоянный (*тамид*) огонь, вознося в течение богослужебного цикла (« вечер-утро ») ежедневного всежжения приятное благоухание.

Ши, Хейзел и Швантес, кажется, не замечают « вечерне-утренней » последовательности начала/возобновления ежедневного жертвоприношения, обозначенной в Лев.6:8-13, и концентрируют внимание на двух жертвах, одного агнца утром, а другого вечером <sup>101</sup>. Швантес цитирует следующее замечание Дж.Б. Сигала: « Повсеместное предпочтение формулы *день и ночь* отражает обычное поведение людей. На рассвете человек начинает обычную дневную работу, и по этой причине люди всегда употребляют словосочетание *день и ночь* » <sup>102</sup>. « Естественное » перечисление двух жертв (утренней и вечерней), которое согласуется с естественным поведением людей днём неправильно истолковывается как объяснение библейского богослужебного цикла начала и возобновления (вечер-утро), неоднократно обозначенного в книгах Левит и Числа <sup>103</sup>. Надо заметить, что существует такая же очевидная аномалия и с зажжением светильника Циклическая последовательность « вечер-утро » обозначается в Исх.27:31 и Лев.24:1-4, но в Исх.30:7-8 используется выражение « утро и вечер », свойственное обычному поведению.

Выше было ясно установлена связь выражения « вечер-утро » с древнееврейским культом ежедневного всежжения и, в частности, с *ха-тамид* in Дан.8:14, оба из которых связаны с « приятным благоуханием » Иегове. Ежедневное всежжение неоднократно описывается в книгах Левит и Числа в контексте культового богослужения. Поскольку деятельность видения о 2300 годах, включая *ха-тамид* Дан.8:13, имеет ложно-культовое происхождение (« На сколько времени простирается это видение о ежедневной жертве и об опустошительном нечестии, когда святыня и воинство будут попираемы? »), можно заключить, что ответ в Дан.8:14, определяющий 2300 « вечеров-утр », также имеет ложно-культовую природу. Следовательно, 2300 « вечеров-утр » составляют 2300 пророческих дней богослужебных циклов ложного культа, возносящих ложное приятное благоухание Иегове.

#### 8.2.2 Постоянно горящие светильники

ни, смоделированная по образцу фразеологии Быт.1 <sup>95</sup>. В отличие от него В.Х. Ши утверждает, что «не считая специфически хронологического употребления слов «вечер» и «утро» для разграничения дней недели творения в книге Бытие, такая временная единица как *вечер* и *утро* была исключением и она, наверно, была избрана по особой причине», поскольку она «была особым образом связана со святилищем». Здесь Ши связывает выражение «*вечер-утро*» с древнееврейским культом. Однако, Ши скорее связывает его не с «ежедневным всесожжением» на жертвеннике во дворе, где приносили в жертву двух агнцев, одного утром и одного вечером (Исх.29:39; Чис.28:4), а видит более прямую связь выражения «*вечер-утро*» в Дан.8:14 с зажжением светильника во святилище скинии утром и поправкой светильника утром. Эти действия должны были происходить «постоянно» (*тамид*) «от вечера до утра» (Исх.27:20-21; Лев.24:2-3). В то же время священник должен был сжигать благоговия на золотом жертвеннике во святилище. Это также было «постоянной» практикой (Исх.30:6-7) <sup>96</sup>. Здесь можно усмотреть связь выражения «от вечера до утра» и с «постоянным» уходом за светильником (Исх.27:20-21; Лев.24:2-4) и со «всегдашним курением» (Исх.30:7-8).

### 8.2.1 Ежедневное всесожжение

Ши, Швантес и Хейзел <sup>97</sup> находят трудным связать «вечер-утро» (*эрев-бокер*) в Дан.8:14 с ежедневным всесожжением служения во святилище, описанном в книгах Левит и Числа. Они, как кажется, согласны, что «библейские упоминания этой практики всегда говорят, что оно происходит утром и вечером, и никогда вечером и утром» <sup>98</sup>. Ниже будет показано, что особая последовательность «вечер-утро», а не «утро-вечер», применяется к «постоянному (*ха-тамид*) всесожжению».

Библия ясно свидетельствует, что «ежедневное всесожжение» состояло из двух агнцев мужского пола, одного из которых приносили в жертву утром, а другого вечером или, точнее, в сумерках (Исх.29:39; Чис.28:4) <sup>99</sup>. Используемые фразы всегда упоминают сначала утреннюю, а потом вечернюю жертвы. Представляется, что беглый обзор текстов, имеющих какое-либо отношение к ежедневному жертвоприношению, подразумевают, будто утреннее жертвоприношение предшествует вечернему <sup>100</sup> («Одного агнца приноси поутру, а другого агнца приноси вечером»; Чис.29:39). Однако надо заметить, что странный характер выражения «вечер-утро» в Дан.8:14, противоречит ключевым текстам, описывающим «закон всесожжения» в Исх.29:38-46 и Чис.28:1-8, в которых *бокер* («утро») стоит в единственном числе, но *эрев* – в двойственном числе (*ха-арбаим*), «вечера» [*на иврите выражение «бейн ха-арбаим» означает «в сумерках»*]. Языковая аналогия с *эрев-бокер* в Дан.8:14 не точна.

Более того, как правильно замечает Ши, странное и уникальное выражение «вечер-утро» в Дан.8:14 почти полностью аналогично повелению Иеговы зажечь светильник «от вечера до утра» всегда (*тамид*) в Исх.27:21 и Лев.24:3-4. Уникальное выражение «от вечера до утра» (*мэ-эрев ад-бокер*) сильно наводит на мысль о полом богослужебном цикле или последовательности, которая начиналась утром и продолжалась весь день до вечера. Например, Аарону было дано указание ставить или возносить (*ала*) светильник и возжигать курение на золотом жертвеннике вечером, и каждое утро он опять должен был возжигать курение на жертвеннике, когда он приготовляет лампады (Исх.30:7-8). Таким образом, богослужение было постоянным, начинаясь вечером, продолжаясь остальную часть ночи, когда горели лампады, и возобновлялось при приготовлении лампад и возжигании курения утром на весь день до вечера, когда оно начиналось вновь при зажжении золотого светиль-

сила не может фактически "устранить" Первосвященническое служение Христа (Евр.4:14-16<sup>[36]</sup>; 5:6<sup>[37]</sup>; 6:19,20<sup>[38]</sup>; 7:24,25<sup>[39]</sup>; 8:1<sup>[40]</sup>, и т.д.). Предполагать иное было бы богохульством.

в. Далее, папство никогда не устраняло служение Христа из сознания истинных христиан, поскольку они хранили свою веру чистой в течение всего тёмного средневековья.<sup>[41]</sup>

г. Папство не могло "устранить" служение Христа из сознания отступников или своих дезинформированных сторонников, поскольку они никогда не имели истинного понимания Его служения. Послание Христа в Фиатиру (Откр.2:18-29) обращено не к папству, но к истинным последователям Христа того времени. Нет никакой намёка на то, что Его небесное служение было когда-либо кем-либо устранено.

д. Если папство фактически устранило служение Христа из сознания людей (как говорят сторонники "нового взгляда"), из этого логически следовало бы, что Реформация 16-го столетия восстановило его.

е. Это подтвердило бы утверждение Линдселла, Барнхауса, Уолворда и Конради, что 1844 год - бессмыслица; что нет никакого оправдания существованию церкви Адвентистов седьмого дня. Снова "новый взгляд" представляется логически подрывающим учение Адвентистов Седьмого дня.

ii. Если бы "новый взгляд" был правильным, то логически следовало бы, будто то, что было "восстановлено" или "оправдано", в 1844 г. было тем же самым служением, "устранённым" ранее папством, то есть служением Христа как Первосвященника в первом отделении. 1844 год открывает новое служение во втором отделении.

iii. В любом случае, из "нового взгляда" Конради логически вытекает отказ от Адвентизма Седьмого дня, и он является основой для позиции Коттрелла и Форда.

6. Если бы папство, направляемое сатаной, могло бы фактически "устранить" Первосвященническое служение Христа, как сатана мог сделать это, если он был "сброшен" с неба во время крестной жертвы (Откр.12:13<sup>[42]</sup>)?

### Понимали ли евреи в вавилонском пленении "ха тамид" как идиому для обозначения язычества?

1. Подавляющей проблемой изгнания было очевидное превосходство язычества над Яхве (Иеговой). Это было ужасным испытанием веры иудеев.

а. Израиль был теперь в полном подчинении у "языческой мировой державы".<sup>[43]</sup> Предупреждение Моисея исполнилось (Втор.28:47-64).

б. Язычество на первый взгляд торжествовало победу над заветом Яхве с Авраамом. Бог Вавилона Вил "проглотил" Иуду как кусочек леденца (смотри Иер.51:34<sup>[44]</sup>, 44<sup>[45]</sup>).

в. Никакого Иерусалимского служения "тамид" в течение пленения не существовало.

г. После изгнания, никакого истинного служения "тамид" никогда не восстанавливалось, потому что Ковчег Завета никогда не возвращался в храм; поэтому реального присутствия Яхве в Иерусалимском святилище никогда не было реально возобновлено (кроме краткого личного посещения Христом храма Ирода).

д. Единственная возможная идентификация "ха тамид" (заметьте, как существительное это слово никогда не использовалось во всём Ветхом Завете) в период изгнания – это идиома, означающая постоянное, вездесущее, всеохватывающее

присутствие окружающего язычества. Оно оказывало губительное воздействие на Израиль в изгнании и было источником постоянного раздражения, серьёзного беспокойства и испытания их веры в Яхве.

2. Постоянный и главный вопрос иудеев в изгнании был таков: "Как долго" это ужасное "непрерывное" язычество будет торжествовать над Яхве? (Псалом 73:1,3<sup>[46]</sup>, 10<sup>[47]</sup>, и т.д.; 78:5<sup>[48]</sup>; 79:4,5<sup>[49]</sup>; Зах.1:12<sup>[50]</sup>) Это было главным содержанием Псалмов изгнания ("тамид" часто используется в отношении к язычеству). Обратите внимание на изгнанные беспокойства Исайи о "тамид" язычестве (Исайя 51:12-14<sup>[51]</sup>; 52:4-6<sup>[52]</sup>; 65:1-3<sup>[53]</sup>). Крик авторов, писавших в изгнании, таков: "как долго такое "тамид" зло будет оставаться ненаказанным?"

а. Видение из Дан.8 было дано как ответ на этот настоятельный вопрос: 13 стих.

б. Удивление и страдание Даниила: он видит язычество, поглощённое опустошающей силой, даже ещё более опустошающей, чем оно само, из-за того, что эта сила была теперь по видимости христианской. Это объединение создаёт "мерзость, которая производит запустение".

в. Буквальный перевод с иврита Дан.8:11-14 представляет собой послание, которое важно для изгнанных иудеев и удовлетворительно отвечает на их вопросы о язычестве. Теперь Даниила беспокоит языческо-папский обман. Ему даются уверения в заключительной победе истины.

3. Только Даниил использует "тамид" с артиклем - "ха тамид", "нечто ежедневное".

а. Цилиндр Кира использует подобное выражение, обозначающее язычество (линия 7).

б. Без артикля "тамид" часто использовался во времена изгнания как опустошающая сила. (Пс.74:22,23<sup>[54]</sup>; Ис.52:5<sup>[55]</sup>; Авд.1:16<sup>[56]</sup>; Наум.3:19<sup>[57]</sup>; Авв.1:17<sup>[58]</sup>) Представляется естественным, что в период изгнания был создан неологизм (новое слово) – уникальное существительное "ха тамид" – как идиома для язычества.

в. Ни Иезекииль, ни какой-либо другой библейский автор не использует "тамид" как существительное.

4. Пророк Даниил не был наивным человеком, его интересовал не просто культовый ритуал в Иерусалимском храме. Будучи пророком, он был человеком очень зрелым в духовном восприятии.

а. Всех вдохновенных пророков интересовало прежде всего личное сердечное отношение к Яхве, а не возрождение обрядности.

б. Когда Давид согрешил, Бог не "желал" ритуальной или ежедневной "жертвы". (Пс.50:8<sup>[59]</sup>; 18,19<sup>[60]</sup>)

в. Иеремия отзывался пренебрежительно о чрезмерном интересе к храмовому культу и ежедневным жертвам (Иер.7:1-14, и т.д.). Бог фактически "ненавидел" храмовый культ (Ис.1:14<sup>[61]</sup>; Амос 5:21<sup>[62]</sup>).

г. Истинных израильтян не интересовало возрождение храмового культа или "ежедневной жертвы" (Осия 6:6<sup>[63]</sup>; Михей 3:11<sup>[64]</sup>; 6:6-8<sup>[65]</sup>; Амос 5:21-27; Малахия 1:10<sup>[66]</sup>). Со времён Моисея "ежедневная жертва" в святилище не имела этического значения сама по себе; всегда была важна религия сердца (Иеремия 7:21-26<sup>[67]</sup>).

д. Как могли просвещённые, верные иудеи в изгнании быть в высшей степени заинтересованы в восстановлении ритуального культа? Мог ли Бог дать главное

взглядом на «мерзость запустения» в 11:31 и 12:11.

### 8.1.4 Кодеш

Сущность опустошающей деятельности включает «отдачу» [*данное слово в русском переводе Библии выпущено*] святилища (*кодеш*) и воинства на поправление. *Кодеш* подразумевает святость и может относиться, к Божиему святилищу, или земному, или небесному, о чём мы уже говорили ранее. Мы полагаем, что *кодеш* в стихе 13 относится и к земному, и к небесному святилищу. Слово «видение» (*хазон*) в ст.13 относится ко всему видению, начиная от Мидо-Персии и заканчивая обеими стадиями Рима.

Святилище (*кодеш*) в начале видения в третьем году Валтасара (553-552 гг. до н.э.) лежит в руинах после завоевания Навуходоносором. Таким образом, вопрос «до которого времени это видение: ежедневное ... предаёт и святилище ... на поправление?» [*цитата по английской версии*], включает «постоянное» самовозвеличивающее поведение («ежедневное»), которое связано с языческой властью, что приводит к попранию земного святилища Бога. Земное святилище (*кодеш*) было попрано в 70 г. н.э. после того, как в 31 г. н.э. было помазано небесное святилище (*кодеш*) (Дан.9:24).

Любая попытка предположить, что *ха-тамид* («ежедневное») попрано в стихе 13 и восстановлено в стихе 14 требовала бы, по древнееврейским синтаксическим отношениям, чтобы в ответе в стихе 14 также было сказано, что «опустошительное нечестие» попрано и восстановлено; однако, этого отсюда не вытекает. Святилище и воинство попраны в ст.13 и «ежедневное» (*ха-тамид*) и «опустошительное нечестие» вызывают (*тет* – это неопределённая форма, «*отдача*», от глагола *натан*, «*давать*») поправление святилища и воинства. Неопределённая форма *тет* («*отдача*») требует наличия и объекта действия, а именно святилища и воинства, и инициатор действия, а именно, *ха-тамид* и опустошительного нечестия. Видение (*хазон*) не может нести ответственность за «отдачу» святилища на поправление. Если «ежедневное» и «опустошительное нечестие» отвечают за «отдачу ... святилища на поправление», как это предполагается по синтаксису, то *ха-тамид* Дан.8 должно быть ложно-культового происхождения, и именно это и вытекает из контекста 8:1-14. Все термины культа в святилище, относящиеся к овну, козлу и рогу, являются символами ложного культа, указывающими на ложное *ха-тамид*, что было показано в Разделах 6.0 и 7.0.

Хотя поправление *кодеш* относится и к земному святилищу, прежде всего речь идёт о сроке окончания видения и относится к попранию небесного святилища. Поправление небесного святилища напрямую связывается с низвержением истины папским Римом в стихе 12. На поправление воинства святых в ст.13 также намекает ст.10. Как было сказано ранее, оно совершается «женской» или папской стадией малого рога. 2300-летнее поправление святилища будет глубже рассмотрено в культовом контексте 2300 вечеров-утр в следующем разделе.

### 8.2 2300 вечеров-утр: культовое значение

Даже у учёных из среды адвентистов седьмого дня существуют разногласия касательно культового значения выражения «вечер-утро» в Дан.8:14, «на две тысячи триста вечеров и утр; и тогда святилище очистится». Например, С.И.Швантес утверждает, что выражение *эрев-бокер* («*вечер-утро*») не взято из языка культового богослужения. Причём он считает, что «порядок *вечер-утро* был всегда нормой». Швантес делает вывод, что *эрев-бокер* – это, по всей вероятности, единица време-

ском переводе слово «отдача» отсутствует]. Это ясно подразумевает длительность, а не окончание. Мы согласны, что *ад* («до») 2300 лет (продолжительность) действия поправки.

Хейзел справедливо указывает, что строение древнееврейского существительного *хазон* («видение») не допускает буквального отношения родительного падежа, такого как «видение ежедневного и...» <sup>21</sup>. Однако, Ши полагает <sup>22</sup>, что здесь должно быть синтаксическое отношение пояснения, что придаёт вопросу значение «сколь длительно видение, то есть видение, в котором видны четыре последовательные действия малого рога?» Более того, высказывается предположение, что четыре существительных («ежедневное», «нечестие», «святилище» и «воинство»), следующие за выражением «на сколько времени видение», очерчивают всю продолжительность видения, что также внутренне подразумевается в самом вопросе. Что более важно, экзегетический разбор показал, что «ежедневное» (*ha-tamid*) представляется не священническим служением Христа, а самовозвеличивающим характером языческих народов.

В видении Дан.8, это самовозвеличивающее поведение (*гадаль*) начинается с рога (Мидо-Персия) и продолжается в случае с каждой из сменяющих друг друга мировых держав вплоть до Рима.

### 8.1.2 Нечестие

Слово «нечестие» возвращает нас к «нечестию» в стихе 12, посредством которого, как было показано ранее, папский Рим совместно с силами обращённых язычников Хлодвиг united выступил против сил язычников и ариан, которые противились папству. Эти совместные действия привели к союзу церкви и государства, заявляющего, что действует от имени Бога. Таким образом, мы видим, что «ежедневное» и «нечестие» покрывают всю длительность видения. Вместе они образуют в стихе 13 составное подлежащее, представляющее идентичные характеристики поведения единого целого, восстающего против Бога, на двух стадиях, языческой и папской.

### 8.1.3 Опустошительность

«Ежедневное» в «нечестии», составное подлежащее, представляет собой своеобразную модель поведения, которое производит опустошение. Древнееврейское причастие, *шомем*, значит «производящее опустошение» или «опустошающее», стоит в своеобразной конструкции и определяет как прилагательное всё составное подлежащее. Опустошительная деятельность каждой из сменяющих друг друга мировых держав ясно изображена в Дан.8. Она проявляется на всём протяжении истории, во-первых, в «постоянном» самовозвеличивающем характере языческих государств, а, во-вторых, в «нечестии» (союзе церкви и государства, заявляющего, что оно действует от имени Бога). Свидетельство о производящем опустошение поведении и язычества и папства мы находим в Дан.9:26, где сказано, что «до конца войны будут опустошения (множ. число)». Об этой фразе мы поговорим в разделе 9.0 «Внешние свидетельства Дан.9».

Хейзел утверждает, основываясь только на греческом тексте Феодотия и Мф.24:15, что нет параллельной связи «опустошительного нечестия» в 8:13 с «мерзостью запустения» в 11:31 и 12:11 <sup>23</sup>. «Мерзость запустения» в среде адвентистских богословов обычно понимается как обозначение характера папского Рима <sup>24</sup>. Это согласуется с нашим экзегетическим разбором 8:9-14, который показывает прямую, параллельную связь «опустошительного нечестия» в 8:13 с принятым

видение Даниила, которое направляло внимание прежде всего на прекращение культового ритуала, от которого Он не получал никакого "удовлетворения"?

е. Культовое законничество и фанатизм во времена Маккавеев внесли свой вклад в неправильное понимание пророчества Даниила, придав чрезмерное значение Антиоху Епифану.

ж. Даниил пользовался огромным влиянием на языческий мир; он рассматривал Израиль как средство для благовестия "всем народам земли" (Быт.12:3<sup>68</sup>). Его заботило выполнение этой миссии, а не культовый ритуал, но Иудеи, в целом, не разделяли зрелости его видения.

з. Даниил рассматривал святилище как наглядный образ космического плана спасения, также как и другие еврейские пророки. Он, возможно, имел, по крайней мере, элементарные понятия о прообразном Дне Искупления как очищении святилища на небе, окончательном конце греха мира. Фактически, знание о небесном прообразе было общедоступно. (Исход 25:8<sup>69</sup>, 40<sup>70</sup>; Псалом 19:2,3<sup>71</sup>, 6<sup>72</sup>; Евр.9:11<sup>73</sup>) Если Авраам радовался, увидев день Христа, конечно это было доступно и Даниилу. Евангелие "вечно".

### Заключение

1. Если этот очерк верен, то это доказывает, что адвентистские пионеры в особенности были ведомы Духом Святым.

а. Фундамент церкви Адвентистов седьмого дня (учение о святилище) опирается на твёрдое лингвистическое, контекстуальное и историческое основание.

б. Адвентистские пионеры были первой группой людей, которая должным образом восстановила истинное значение пророчества из Дан.8 (то, что имел в виду Дух Святой).

в. Еврейское истолкование Антиоха Епифана как небольшого рога - продукт раннего отступничества и неверия, ещё со времён Маккавеев.

г. Претеристическое истолкование существует до сих пор и является результатом папского неверия.

2. Наш "новый взгляд" логически является апотелезматическим придатком теории Антиоха Епифана.

а. Сирийский царь (Антиох Епифан) - это образ, папство - прообраз небольшого рога.

б. Этот взгляд приводит к серьёзным лингвистическим и контекстуальным проблемам.

в. Его несостоятельность фактически делает Даниила запретной темой. Наш народ, особенно молодёжь, широко неосведомлены о книге Даниила. О пророчествах Даниила говорится немного проповедей. В этот вакуум устремляется утверждение Коттрелл-Форда о пророческой незаконности адвентизма, которое широко принято учёными, чьи сомнения слишком часто некритически принимаются прихожанами.

г. Результат - серьёзное недоверие к 1844 г. и нашей уникальной истине о святилище.

3. Даты 1844 и 1888 гг. взаимно дополняют друг друга. Если действительна одна, действительна и другая; если недействительна одна, недействительна и другая. Если теряет значение одна, неизбежно теряет значение и другая.

а. Нынешняя пропаганда внутри адвентизма против 1844 года, всегда сопрово-

ждается параллельной антипатией к вести 1888 г.

б. Как в случае с Конради, отказ различать уникальность взгляда вести 1888 г. на оправдание верой подготавливает почву для отказа от понимания пророческой основы 1844 г.

в. Весть 1888 г. об оправдании верой неразрывно едина с учением об очищении святилища. Они параллельны и в высшей степени согласуются друг с другом.

г. Весть 1888 г. обращает духовный взгляд верующего к учению о святилище, освобождая его от узко-эгоцентрического законничества.

д. Недооценка вести 1888 г. увековечивает старую эгоцентрическую концепцию учения о святилище, подготавливая путь для широко распространённой внутренней и внешней критики учения о святилище и следственном суде. Весть 1888 г. и истина о 1844 г. освежающе христовцентричны, в отличие от "чёрствого, бесполезного" эгоцентрического представления, которое критикуют внешние и внутренние противники.

4. Если этот очерк верен, то взгляд пионеров на "ежедневную":

а. Никоим образом не ограничивает духовное значение учения о святилище.

б. Определяет 1844 г. и очищение небесного святилища единственно возможным лингвистическим пониманием Даниила 8:14.

в. Это даёт надёжное понимание, что факт очищения небесного святилища относится исключительно к конечной дате срока в 2300 дней/лет в христианской эре, то есть к 1844 г н.э.

г. Это устраняет возможность логического возвращения к Антиоху Епифану или любым другим претеристическим взглядам.

д. Устраняет все футуристические догадки насчёт буквального применения 1260, 1290, 1335 и 2300 дней.

е. Поддерживается экзегезой, лингвистически и контекстуально, текстом на иврите.

ж. Является очевидным ответом истории на пророчество.

з. Является утерянной истиной, час которой пришёл, насущность которой вызвана нынешней пропагандой против 1844 г., против святилища.

и. Это просто понять. Простые люди во всём мире могут с готовностью "увидеть" принцип отступнического христианства, вытесняющего или впитывающего язычество, как историческую действительность и как продолжающийся принцип, заметный даже сегодня.

й. Взгляд пионеров был ясен и убедителен, связывая вместе Дан.8 и 2Фес.2, истолковывая 2300 дней как годы. Нет никакого умственного камня преткновения.

5. Верно, что никакие еврейские, католические или протестантские комментарии не поддерживают наш взгляд на "ха тамид"; но должно ли это препятствовать нам принимать это?

а. Непоследовательность популярного взгляда вовлекает все эти комментарии в болото замешательства и догадок.

б. Некоторые комментаторы пытаются восстанавливать или переписывать текст, чтобы заставить его соответствовать своим предвзятым, популярным теориям. Этого делать нельзя.

в. Мы недостойны существования, если мы не желаем признавать истину, кото-

ние), но и жреческое служение языческого Рима. В самом деле, языческий титул *pontifex maximus* был с XV в. формально перенят папским Римом от его предшественника – языческого Рима, который сам унаследовал его от всех предыдущих языческих обществ. Хотя его использовали и епископы, и папы, сейчас он применяется только по отношению к римскому понтифику<sup>88</sup>.

Хотя слово *ха-тамид* в роли прилагательного никогда не используется в Ветхом Завете как прямое определение к культовому священническому служению, прилагательное *тамид* используется в Исх.28:29-30 в косвенной связи с первосвященническим служением Аарона там, где говорится о постоянном ношении имён сынов Израилевых на нагруднике перед Иеговой. В Исх.28:39 сказано, чтобы первосвященник во время служения постоянно носил на голове золотую дощечку, на которой была вырезана надпись "Святыня Господня". Дальнейшие связи *тамид* со служением священников и левитов мы находим в 1 Пар.16:37, 40; 23:31; 2 Пар.24:14. Таким образом, можно заключить, что ложное *ха-тамид*, вознесённое от ложно-культового зверя/жертвы или языческого Рима, включало в себя не только ложное приятное благоухание самовозвеличивающего ложного богослужения, но и ложное самовозвеличивающее священство, перенятое папским Римом от жречества языческого Рима (*pontifex maximus*).

Поскольку у ложной жертвы животного, символизируемой рогом, или языческого Рима мы видим самопровозглашённое священство (*pontifex maximus*), сразу делается очевидным, что «место его святыни» (*микдаш*) в Дан.8:11 – это в действительности ложное святилище *pontifex maximus'a* (языческого Рима), расположенное в Риме (месте обитания). Местонахождение (*махон*) его (языческого Рима) святилища было в 330 г. перенесено из Рима в Константинополь.

## 8.0 Слушание о святилище. Экзегетический разбор Дан. 8:13-14

В этих стихах внимание Даниила направляется на разговор между двумя святыми существами в небесных сферах. «Они говорили о видении, а конкретно, о нападении рога на святилище» (и земное, и небесное) «и Божий народ»<sup>89</sup>. Мы представим краткий экзегетический обзор стиха 13, за которым следует объяснение слышания в контексте культового языка, использованного в видении. В заключение мы сопоставим стихи 13 и 14 по принципу «тезис-антитезис», которые имеют отношение к поправлению и очищению или «выправлению» святилища.

### 8.1 Стих 13: «Ежедневное» и нечестие

Временной элемент видения (*хазон*) охватывает всё видение, которое начинается в 8:1-3 с исторического периода овна, представляющего Мидо-Персию (ст. 20), включает в себя козла или Грецию, державы 4 рогов и быстрый рост малого рога (обе стадии). Видение простирается до конца 2300 лет в последние времена (Дан.8:17).

#### 8.1.1 Ежедневное

Хотя Хейзел и признаёт длительность видения, он подчёркивает выражение «на сколько времени», акцентируя не продолжительность (сколь долго), а окончание видения [*в английском переводе стоит «до которого времени»*]<sup>90</sup>. Поскольку хейзеловская интерпретация «ежедневного» (первосвященническое служение Христа) не может охватывать всей продолжительности видения, акцент на сроке окончания видения становится естественным следствием. Однако надо признать, что акцент на длительности в 8:13 вызван выражением, описывающим продолжающееся действие в видении, а именно, «отдачу и святилища, и воинства на поправление» [*в рус-*

память для воскресения её в приятное благоухание перед Иеговой. Параллельный культовый язык в Дан.8:11 показывает, что ложное *ха-тамид*, или приятное благоухание поклонения Ваалу, возносится от жертвы ложно-культового животного/державы. Культовый язык в пяти текстах книги Левит ясно идентифицирует священника, который возносит (*рум*) жир или горсть муки из культового приношения. В Дан.8:11 очевидно существование ложно-культового жреца: и по параллелям культового языка с Левитом, и по страдательному залогу глагола *рум* (*норам*), который подразумевает активное действующее лицо – священника. Таким образом, фраза «у него было отнято ежедневное» подразумевает три элемента ложного культа: 1) культовую жертву («у него»), 2) культовую часть жертвы, воскуряемую как приятное благоухание в память (*ха-тамид*) и 3) культового священника, который возносит *ха-тамид* (подлежащее действительного залога с *рум*). Следующая ниже схема обобщает культовые параллели книги Левит и Дан.8:11.

### Культовые параллели

| Левит                          | Дан.8:11            |
|--------------------------------|---------------------|
| 1. Священник                   | 1. Ложный священник |
| 2. Жертва                      | 2. Ложная жертва    |
| 3. Тук или приношение в память | 3. ха-тамид         |
| Истинное поклонение            | Ложное поклонение   |

Можно вспомнить, что культовая держава-зверь/жертва представлена рогом от малости или Римом на его языческой стадии, который возносится против Вождя воинства. Исторические факты показывают, что начиная с первого императора, Октавиана (Августа, 31 г. до н.э. – 14 г. н.э.), в Риме практиковался императорский культ <sup>85</sup>. Положение Октавиана было усилено возвышением его приёмного отца Цезаря, которому указом сената было отведено место среди божеств. Таким образом, Октавиан называл себя сыном божественного Цезаря, императором Цезарем *divi filius*.<sup>86</sup> Октавиан добавил к своему имени титул «Август», подчёркивая уникальное достоинство своего положения. До того времени это слово (означающее «вознесённый», см. тж. Дан.8:11, «вознёсся») употреблялось только как титул божеств.

Таким способом он создавал впечатление того, что его властное положение было несравненно высоким. «В 12 г. до н.э. всенародным референдумом Августу была передана высшая жреческая должность *pontifex maximus*, а в 2 г. до н.э. список почётных титулов был расширен, когда сенат назвал его *pater patriae*» (отец отечества) <sup>86</sup>. Звание *pontifex maximus* римские императоры, включая императора Константина, носили как верховные жрецы государственной языческой религии, исповедуя всё же при этом христианство и выделяя день солнца (воскресенье) как день покоя и поклонения Богу <sup>87</sup>.

Из фактов истории и свидетельств Писания можно заключить, что ежедневное (*ха-тамид*), которое было вознесено ложным священником (папским Римом) от ложной культовой державы/жертвы (языческого Рима), включало в себя не только самовозвеличивающее ложное богослужение (ложно-культовое приятное благоуха-

рая очевидно поддерживается Библией, независимо от неспособности популярных церквей (или евреев) увидеть её.

г. Прямое лингвистическое, контекстуальное, историческое изъяснение этих пророчеств внушит уважение со стороны вдумчивых людей "в Вавилоне". Нам нет никакой нужды бояться при представлении истины.

д. Никакие неадвентистские христианские комментарии не поддерживают нас относительно истины о Дне субботнем; но оставим ли мы эту истину из страха перед оппозицией?

е. Хотя истина о "ха тамид" проста для понимания, оппозиция и обсуждение её в течение десятилетий, кажется, путают и отвлекают. Откажемся ли мы повторно изучать её из страха перед полемикой? Истина никогда не приводит к потере единства; это делает только ложь.

а. Почти всеобщее принятие взгляда Конради привело нас теперь к серьёзному кризису по вопросу о святилище, 1844 г., и позициям о Духе Пророчества. Наша общая концепция пророчеств Даниила - вне центра внимания.

б. В церкви Адвентистов Седьмого Дня нет недостатка в разуме; многие умы нуждаются в призыве к более глубокому изучению как альтернатива всеобщему чрезмерному интересу к развлечениям и умственному и духовному застою в изучении Библии.

в. Истина об очищении небесного святилища имеет несравненное значение для мира и вселенной. Никакие усилия, время, или расходы для её утверждения нельзя считать напрасными.

7. Рукопись Дезмонда Форда в Глэсьер Вью показывает "ежедневную" Конради как решающий фактор в формировании мнений Бэллинджера, Флетчера, Снайда, Грива, Бринсмиды, Хилгерта, Сибли, и его самого, против 1844 г.:

а. Конради первым принёс нам этот взгляд.<sup>[74]</sup>

б. Бэллинджер признавал, что Елена Уайт выступала против этого взгляда.<sup>[75]</sup>

в. Флетчер признал новый взгляд существенным звеном в отвержении им учения о святилище.<sup>[76]</sup>

г. Дж. Б. Стар выступил против Флетчера, поддерживая старый взгляд на "ежедневную".<sup>[77]</sup>

д. Форд связывает новый взгляд с понижением значения следственного суда; считает это существенным шагом.<sup>[78]</sup>

8. Само по себе, в нашей первоначальной среде как народа, учение о "ежедневной" не было центральным или жизненно важным учением, как говорит Елена Уайт (но, тем не менее, это - истина). Но отказ от этой, по видимости незначительной истины, создаёт замешательство, которое вызывает трагическое отрицание нашего учения о святилище.

### Приложение А. Заявление Елены Уайт 1851 г.

"Затем мне было показано относительно "ежедневной жертвы" (Дан. 8:12), что слово "жертва" прибавлено человеческой мудростью и к стиху не относится и что правильное понимание этого стиха Господь дал тем, которые возвещают час суда Его" <sup>[79]</sup> Странники взгляда Конради говорят, что это - "несовершенное утверждение", поскольку намерение автора состояло в том, чтобы поддержать "время".

Однако, не имел ли Бог в этом более глубокой цели, давая ей по видимости неважные детали этого видения, чтобы предохранить истолкование от представле-

ния об Антиохе Епифане и последовательного отказа от 1844 г. и учения святилища?

Если так, то это заявление едва ли "несовершенно".

"Прошлые пятьдесят лет [написано в 1905 г.] не опровергли ни одной йоты или принципа нашей веры. ... Ни одно слово не изменено или отвергнуто. То, о чём Дух Святой свидетельствовал как об истине по истечении времени, в нашем большом разочаровании, является твёрдым основанием истины ... [которая] сделала нас теми, кто мы есть - адвентистами седьмого дня".<sup>[80]</sup> Не могло ли это быть комментарием на "ежедневную"?

а. "Почти неощутимо языческие обычаи проникли в христианскую церковь ... после того, как некоторое время этому препятствовали жестокие преследования, которые церковь терпела при господстве язычества. Но ... в начале четвёртого столетия ... разложение быстро возросло. Язычество, казалось бы, побеждённое, стало завоевателем. ... Его учения, церемонии и суеверия были включены в веру и богослужение тех, кто называл себя последователями Христа".

"Компромисс между язычеством и христианством привёл к развитию 'человека греха', предсказанного в пророчестве. ... Эта гигантская система ложной религии - шедевр сатанинской работы".<sup>[81]</sup>

б. "В шестом столетии папство крепко утвердилось... Язычество уступило место папству".<sup>[82]</sup>

Комментирует ли это утверждение:

а) деятельность, подразумеваемую использование Даниилом глагола "рум" в 8:11, и

б) устранение или замену политической, военной силы язычества папством, использование Даниилом глагола "сур" в 11:31?

Если это так, тогда мы имеем здесь устойчивую поддержку взгляда пионеров и ненамеренную демонстрацию замечательной последовательности в обширных писаниях Елены Уайт в течение более чем половины столетия, начиная с Ранних Произведений (1850) и до Великой Борьбы (1911).

#### Приложение Б. Дословный перевод стихов с "ха тамид" в Данииле

##### Дан.8:11

и даже по отношению к Вождю воинства он [маленький рог] действовал сильно, и от него, ха тамид был вознесён [поднят, возвеличен, поглощён, включён], и было отвергнуто [презрен, сброшен, свергнут] место [штаб, база] его святилища [микдаш, освящённое место, центр язычества].

##### Дан.8:12а

и воинство [цава - tsava, отступническая церковь] будет дано и соединится с ха тамидом в беззаконии [ха тамид бэ-пеша].

##### Дан.8:12б

и он низверг истину до земли, и он действовал и имел успех.

##### Дан.8:13а

и я слышал, как один святой говорил, и сказал один святой некому говорившему.

##### Дан.8:13б

"На сколь долго видение ха тамид, опустошающее беззаконие, предание и

#### Характеристики *ха-тамид*

##### Истинное

1. Приятное благоухание
  - всесожжения
  - хлебного приношения
  - сжигаемого тука
2. Сокрушённое сердце
  - смирение Исх.29:46
3. Чистая жертва
  - без порока Лев.1:10, 13
4. Чистое курение
  - постоянное курение Исх.30:8
5. Мотивация: «агапе», истекающая от закланного агнца

##### Ложное

1. Отвратительное зловоние
  - ложной жертвы
  - поклонения Ваалу
  - как курение
2. Самовозвеличение
  - Дан.8:11
3. Порочная жертва
  - Мал.1:13-14
4. Ложное курение
  - ложное курение Ис.65:3; Иер.32:29
  - поклонение Ваалу
5. Мотивация: надежда на награду и возвеличение

Бунт против Бога, проявляющийся в неповиновении и ложных богослужебных практиках, приводит к отказу Иеговы мириться с жертвенниками курения и обонять «приятное благоухание» ложного богослужения (Лев.26:30-31). Через Исайю Иегова предупреждал Иуду: «Я пресыщен всесожжениями овнов и туком откормленного скота. Не носите больше даров тщетных: курение отвратительно для Меня» (Ис.1:11, 13; см. тж. Ам.5:21-22).

Иегове отвратительны попытки предложить приятное благоухание идолам (поклонение Ваалу), Он заявляет, что разгромит жертвенники, сокрушит идолов и снесёт высоты (Иез.6:4-6, 13; см. также Ос.11:2). В книге Иеремии поклонение Ваалу неоднократно связывается с воскурением благовоний<sup>[83]</sup> Ваалу, на что Иегова изрекает суд<sup>[84]</sup>. Наконец, контраст между истинным поклонением сокрушённого духа и ложным поклонением с поддельными жертвами и курениями обрисовывается в Ис.66:2-3, «А вот на кого Я призрю: на смиренного и сокрушенного духом и на трепещущего пред словом Моим. Заколающий вола – то же, что убивающий человека; приносящий агнца в жертву – то же, что задушающий пса; приносящий семидал – то же, что приносящий свиную кровь; воскуряющий фимиам – то же, что молящийся идолу; и как они избрали собственные свои пути, и душа их находит удовольствие в мерзостях их». Постоянное (*тамид*) упорство в ложном поклонении Ваалу, проявляемое теми, кто приносят жертвы в садах и возжигают благовония на кирпичных жертвенниках, и кто считают себя более святыми, чем их ближние, осуждается Иеговой в Ис.65:3-6, где *тамид* прямо связано с ложными курениями.

Свидетельства Писания поддерживают вывод, что ложное культовое *ха-тамид* или приятное благоухание в Дан.8:11 тесно связано с поклонением Ваалу в языческом и папском Риме, причём последний возносит *ха-тамид* от первого.

#### 7.3 Ложное священство

Параллели культового языка в Лев.2:9; 4:8, 10, 19 и 6:15 с Дан.8:11 показывают, что священник возносит (*рум*) от культовой жертвы часть (тука или муки) в

жим образом тук, возносимый от культовой жертвы в Левите и сжигаемый в приятное благоухание имеет параллель с ложным культом в отношении культового *ха-тамид*, возносимого от силы зверя ложного культа (рог от малости).



Теперь установлено, что культовое *ха-тамид* в книгах Левит и Числа всегда связан с приятным благоуханием, которое ассоциируется с культовой жертвой, приносимой Иегове посредством огня. Следовательно, получается, что можно с определённой уверенностью сделать вывод о том, что звено, которое соединяет тук, возносимый от культовой жертвоприношения животного в книге Левит, с *ха-тамид*, возносимым от силы зверя ложного культа (рога) в Дан.8:11 – это приятное благоухание. Таким образом, *ха-тамид* ложного культа в Дан.8 идентифицируется как ложное приятное благоухание. Более того, идентификация ложного *ха-тамид* в Дан.8:11 как эквивалентного ложному приятному благоуханию подтверждает, что *мимену* («от него») в Дан.8:11 относится не к Вождю воинства, а ни к чему иному как рогу, вознесшемуся против Вождя воинства.

### 7.2 Ложное *ха-тамид* / приятное благоухание

Когда древний еврей слышал слово *ха-тамид*, он наверняка ассоциировал его с приятным благоуханием Иегове, которое производится духом самопожертвования, полного посвящения и непрестанной зависимости от искупительной крови Христа, что приятно Богу. Слова «приятное благоухание» выражают на характерном человеческом языке ту мысль, что Бог доволен приношением и принял того, кто его принёс <sup>82</sup>.

Существительное *ха-тамид*, употреблённое в культовом контексте книги Числа, прежде всего ассоциировалось с культовым всесожжением и соответствующим приятным благоуханием (14 из 16 случаев). Приятное благоухание всесожжения, которое было заповедано на Синае, (Чис.28:6) было постоянным напоминанием, что Иегова вывел израильтян из земли египетской, чтобы обитать среди них (Исх.29:46). Когда они сердцем и духом отождествляли себя с целью общего ежедневного всесожжения, их сердца наполнялись откликом благодарности в смирении и сокрушении сердца.

Символика ложного культа в Дан.8 подтверждает *ха-тамид* ложного культа в 8:11, которое связано с ложным приятным благоуханием, причём оба они выводятся из культового языка книг Левит и Числа. Ложное «ежедневное» (*ха-тамид*) характеризуется отвратительным зловонием, а не приятным благоуханием, происходящим от самовозвеличивающего бунта против Бога, который Библия именует «тайной беззакония» (2 Фес.2:7). Контрастирующие характеристики истинного и ложного *ха-тамид* обобщаются в приведённой ниже таблице.

святилища [кодеш, всегда относится только к святому святилищу Бога] и [его] воинства на поправление?"

### Дан.8:14

и он сказал мне, "До 2300 вечеров - утр, затем будет святилище [кодеш] исправлено [оправдано, защищено, очищено]".

### Дан.11:31

и руки [военная сила] встанет на его сторону, и они осквернят [опозорят, обесчестят] святилище [микдаш] силы [военное убежище, оплот, укрытие] и устранят [сур, удалят] ха тамид, и поставят [установят] мерзость, которая производит опустошение [еще хуже чем язычество - папство].

### Дан.12:11

и со времени, когда ха тамид будет устранён [сур, удалён, убран], чтобы установить мерзость, которая производит опустошение, 1290 дней.

### Приложение В. - Мы адвентисты седьмого дня или баптисты седьмого дня?

Именно истина о святилище определяет нас как адвентистов.

"Вопрос о святилище послужил ключом, который помог проникнуть в тайну разочарования 1844 года. Он открыл весь последовательный и единый план истины, свидетельствующий о том, что Господь руководил великим адвентистским движением, обозначая обязанности и долг Своего народа". <sup>[83]</sup>

"Истины о святилище и следственном суде народ Божий должен понимать очень ясно. Всем следует отчетливо представлять себе, что же делает для нас Великий Первосвященник. В противном случае у людей не будет необходимой веры, они не смогут занять место, предназначенное для них Богом. ... Небесное святилище - центр служения Христа ради человека. То, что здесь происходит, касается каждой души, живущей на земле. Это открывает весь план искупления, приводя нас к заключительному моменту истории земли и славной победе праведности над грехом. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы все вдумчиво изучили эти вопросы и были бы в состоянии дать ответ всякому, вопрошающему о нашем уповании". <sup>[84]</sup>

"Сатана непрерывно стремится вводить причудливые гипотезы в отношении святилища, принижая ... служение Христа для нашего спасения до того уровня, который устраивает плотской ум. Он устраняет его высшую власть из сердец верующих и заменяет её фантастическими теориями, изобретёнными с целью выхолостить истины об искуплении и уничтожить наше доверие учениям, которые мы считали священными, с тех пор как было впервые дано послание третьего ангела. Таким образом он желает отнять у нас нашу веру в ту весть, которая сделала нас избранным народом и придала нашей работе её характер и силу". <sup>[85]</sup>

### Приложение Г. Биографические детали отдельных лиц, упоминаемых в данном трактате

Эндрюс, Дж. Н.: Первый адвентистский учёный и богослов после 1844 г.

Бэлленджер, А. Ф.: Бывший служитель Адвентистов седьмого дня, который оставил церковь, выступая против учения о святилище.

Барнхаус, Дональд Грей: пастор из штата Пенсильвания, основатель журнала Этернити, видный участник диалогов Генеральной конференции с неадвентистскими богословами в 1950-ых гг.

Бринсид, Роберт: австралийский руководитель независимого служения, в

конечном счете ставший благосклонным к "реформационному" богословию Десмонда Форда.

Брюс, А.В.: Консервативный шотландский богослов 19-го века.

Конради, Луи Р.: В течение многих десятилетий был руководителем Адвентистов седьмого дня, работая в Европе.

Коттрелл, Раймонд: учёный Генеральной конференции, бывший соавтором Библейского комментария АСД.

Дэниелс, А. Г.: президент Генеральной конференции в 1901-1922 гг.

Флетчер, В. А.: президент австралийской конференции, который оставил церковь из-за учения о святилище.

Форд, Десмонд: Бывший служитель Адвентистов седьмого дня и профессор колледжа, основавший независимое служение, известное как Благая весть без границ.

Фрум, Л. Е.: Видный ученый Генеральной конференции и историк.

Гилберт, Ф. К.: Еврей, обратившийся в Адвентизм, который впоследствии стал руководителем Генеральной конференции и пастором.

Грив, Р.: президент австралийской конференции, покинул церковь, противник учения о святилище.

Хаскелл, С. Н.: Адвентистский пионер, миссионер и преподаватель Библии; горячий сторонник Елены Уайт.

Хилгерт, Эрл: преподаватель в Семинарии Университета Эндрюса, покинул церковь из-за оппозиции учению о святилище.

Джеймс, Норман: Сын профессора адвентистского колледжа, который поддержал Форда.

Джонсон, О. А.: Видный Библейский учитель, верный Елене Уайт.

Джоунс, А. Т.: Один из двух молодых служителей, которых "Бог послал с самым драгоценным посланием".

Линдселл, Гарольд: Видный евангелический учёный 1960-ых.

Лафборо, Дж. Н.: Адвентистский пионер после 1844 г.

Олсон, В. Г.: независимый критик со взглядами, противоположными Адвентизму.

Прескотт, В. В.: Первоначально противился вести 1888 г., позже мощно возвещал её в Австралии (1895 г.). Потерял веру в истину о святилище, когда принял "новый взгляд" на "ежедневную".

Ричардс, Г. М. С., сэр: Основатель "Гласа Пророчества".

Смит, Урия: Редактор церковной газеты "Ревью энд Геральд" во время Елены Уайт; автор книги "Размышления по Даниилу и Откровению".

Снайд, Гарольд: профессор колледжа Адвентистов седьмого дня, покинул церковь из-за неприятия к учению о святилище.

Старр, Г. Б.: Миссионер в Австралии, современник Елене Уайт, благосклонный к ней.

Ваггонер, Э. Дж.: второй из этих двух (Джоунс и Ваггонер).

Уолвурд, Джон: Баптистский пастор и богослов, профессор Далласской Теологической Семинарии.

хом Завете как изолированное существительное, а не обозначение качества, что свойственно прилагательному. Исключение составляют 5 случаев в книге Даниила (8:11, 12, 13; 11:31; 12:11). *ха-тамид* появляется 16 раз в книге Числа и дважды у Неемии, но это всегда прилагательное, характеризующее три вещи: ежедневное всесожжение (15 раз); ежедневное хлебное приношение (2 раза); и постоянный хлеб (1 раз) <sup>80</sup>.

### 7.1.3.1 *ха-тамид* всесожжение

В символике культового богослужения в книге Числа *ха-тамид* чаще всего связывается с ежедневным всесожжением (14 из 16 случаев, все из которых появляются в Чис.28 и 29. Как было описано ранее, в *тамид* (ежедневную) жертву приносились два агнца мужского пола, которые были приятным благоуханием Иегове (Чис.28:1-8). Хотя здесь используется прилагательное *тамид*, контекст Чис.28 и 29, где конкретно 14 раз употребляется *ха-тамид*, позволяет ясно понять, что оно обозначает ежедневное (*ха-тамид*) всесожжение. В Чис.29:6 *ха-тамид* прямо связывается с приятным благоуханием ежедневного всесожжения.

### 7.1.3.2 *ха-тамид* хлебное приношение

Хлебное приношение напрямую связано с *ха-тамид* только в Чис.4:16; но в Чис.28 и 29 оно в 11 случаях соединено с ежедневным (*ха-тамид*) всесожжением <sup>81</sup>. Конкретно в Чис.29:6 ежедневное (*ха-тамид*) всесожжение совмещается с хлебным приношением (подразумевается *ха-тамид* хлебное приношение), причём оба они связаны с жертвой в приятное благоухание Иегове.

### 7.1.3.3 *ха-тамид* хлеб

*ха-тамид* используется только как прилагательное, характеризующее хлеб (постоянный хлеб) или хлеба предложения в Чис.4:7. Однако, в Лев.24:5-9 описано приготовление хлебов для скинии, включающее ливан, который клали на хлеб для воскурения в память, в жертву Иегове посредством огня. Каждую субботу перед Иеговой постоянно (*тамид*) ставили хлеб с ливаном, который сжигался как приношение Иегове. Сожжение ливана (как результат подразумевается приятное благоухание) делало постоянные хлеба предложения жертвой, приносимой Иегове посредством огня (24:7-9).

В вышеизложенном рассуждении мы установили связь *ха-тамид* с приятным благоуханием в контексте культового богослужения в книгах Левит и Числа. Связь устанавливается без исключения во всех случаях употребления *ха-тамид*, независимо от того, идёт ли речь о всесожжении (14 раз), хлебном приношении (1 раз) или приношении постоянных хлебов предложения (1 раз). Далее, использование *тамид* с постоянным всесожжением в Чис.28:3, 6 и 23 и хлебным приношением в Лев.6:20 также устанавливает связь *тамид* с приятным благоуханием этих жертв. Более того, установлено, что приятное благоухание также связано с туком, возносимым от культовых жертвоприношений животных, который всегда сжигался как курение Иегове на жертвеннике всесожжения. Установлена также похожая связь приятного благоухания с хлебным приношениями. Таким образом, можно видеть, что часть (жира или мелкой муки) «в память», возносимую от культовых приношений, можно приравнять к *ха-тамид*, которое также связано с культовыми приношениями соединяющим звеном приятного благоухания, как то проиллюстрировано на следующей схеме.

Культовые жертвоприношения животных в книге Левит имеет параллель с ложным культом в отношении культового зверя, символизируемого рогом в Дан.8. Схо-

Дальнейшие указания по всегдашнему всесожжению даются в Лев.6:8-13, где тук мирных жертв сжигается с самим всесожжением и на нём (6:12), причём и то, и другое было приятным благоуханием Господу. Одновременное сожжение жира мирной жертвы на самом всесожжении в приятное благоухание Иегове также конкретно оговаривается Богом в наставлениях Моисею в Лев.3:3-5 и совершается в Лев.9:22-24 (см. тж. Лев.8:25-28). Замечено, что подробное описание всесожжения в Лев.6:8-13 предполагает, что всесожжение начиналось вечером. «Вот закон всесожжения: всесожжение пусть остаётся на месте сожигания на жертвеннике **всю ночь до утра**, и огонь жертвенника пусть горит на нём» (6:9). Утром пепел убирали и в огонь каждое утро каждое утро подкладывали новые дрова, вслед за чем утром совершалось новое всесожжение (6:12). В Исх.29:39 и Чис.28:4, просто сказано, что одного агнца приносят в жертву утром, а другого – вечером, что не обязательно подразумевает, что первое является началом последовательности, а второе – её завершением. Напротив, описание вечерне-утренней последовательности является важной особенностью Лев.6:9-12. Мы поговорим о значении вечерне-утренней последовательности в Разделе 8.2, «Культовое значение 2300 вечеров-утр». Третье описание ежедневного всесожжения появляется в Чис.28:3-8, и оно почти идентично описанию в Исх.29:38-46. Опять, сожжение всегдашнего (*тамид*) всесожжения вместе с хлебным приношением производит приятное благоухание Господу (Чис.28:6).

### 7.1.2 Хлебное приношение

Хлебное приношение (*минха*) представляло собой дар Богу, который выражал покорность и зависимость. Слово *минха*, первоначально означавшее дар любому вышестоящему лицу, «после Синая стало официальным наименованием дара Богу, дара верности, признания верховенства Того, кому этот дар приносился». Таким образом, человек показывал, что он – лишь распорядитель вещей, ему вверенных <sup>78</sup>.

Хлебные приношения могли быть либо частными, добровольными дарами отдельных людей (см. Лев.2) либо постоянным хлебным приношением, общественной жертвой, приносимой Иегове (Лев.6:14-23) так же, как и всесожжение могло быть или частным, или общественным (Лев.6:8-13; Чис.28:3-8). Для общественного хлебного приношения (Лев.6:14-23) священник возносил горсть мелкой муки из хлебного приношения с маслом и благоуханиями, которые сжигались на жертвеннике в приятное благоухание Иегове. Частное, индивидуальное хлебное приношение священник приносил схожим образом и с той же целью (Лев.2:2, 9).

По закону о хлебном приношении (*минха*) в Лев.6:14-23 надо было приносить десятую часть ефы муки в постоянное (*тамид*) хлебное приношение, половину утром и половину вечером, в приятное благоухание Иегове. Опять можно заметить, что мука для ежедневного (*тамид*) хлебного приношения связывается с приятным благоуханием Иегове (6:20-21).

Наконец, всесожжение чаще всего совмещалось с хлебным приношением в приятное благоухание Иегове <sup>79</sup>. Два агнца мужского пола для *тамид* (*ежедневного*) всесожжения всегда совмещались с мукой для ежедневного хлебного приношения в приятное благоухание Иегове (Чис.28:4-8; 29:6). Опять можно наблюдать связь *тамид* (*ежедневного*).

### 7.1.3 *ха-тамид* /связь с приятным благоуханием

Древнееврейское слово *ха-тамид* (*ежедневное*) никогда не встречается в Вет-

Виланд, Роберт: автор этой брошюры. Бывший пресвитерианин, стал адвентистом седьмого дня в 1929 г., посещал Южный Колледж с двухгодичным курсом (Колледждейл) в 1933-35 гг., когда там преподавал Снайд, закончил Колледж Союза Колумбии в 1939 г., рукоположен пастором в 1945 г., миссионер в Уганде и Кении в 1945-65 гг., окончил Семинарию в Университете Эндрюса со степенью магистра богословия в 1965 г. (учился у профессора Хилгерта), пастор Юго-восточной Калифорнийской Конференции, вновь послан в Африку как Консультант Все-Африканской Адвентистской Редакции в 1979-85 гг. (в течение этого времени и написана эта брошюра), служит теперь членом редакционного правления...

### Сноски

<sup>[1]</sup> Даниил: Ключ к пророческому откровению, с.184; Далласская Теологическая Семинария.

<sup>[2]</sup> Смотри брошюру Котрелла от 9 февраля 2002 г., "Доктрина о святилище" – ценный вклад или источник неприятностей?, Адвентистский форум в Сан-Диего).

<sup>[3]</sup> Пророчество о 2300 днях, стр.44, 51, 52.

<sup>[4]</sup> Ранние Произведения, стр 74, 75.

<sup>[5]</sup> Ранние Произведения, стр. 74; Избранные вести, издание 1, стр.164.

<sup>[6]</sup> Избранные вести 1, стр 164-168.

<sup>[7]</sup> Библейский комментарий АСД, издание 4, стр.881.

<sup>[8]</sup> «Ныне я, Навуходоносор, славлю, превозношу и величаю Царя Небесного, Которого все дела истинны и пути праведны, и Который силен смирить ходящих гордо» (Дан.4:34)

<sup>[9]</sup> «Пред величием, которое Он дал ему, все народы, племена и языки трепетали и страшились его: кого хотел, он убивал, и кого хотел, оставлял в живых; кого хотел, возвышал, и кого хотел, унижал» (Дан.5:19)

<sup>[10]</sup> «Но вознёсся против Господа небес, и сосуды дома Его принесли к тебе, и ты и вельможи твои, жены твои и наложницы твои пили из них вино, и ты славил богов серебряных и золотых, медных, железных, деревянных и каменных, которые ни видят, ни слышат, ни разумеют; а Бога, в руке Которого дыхание твое и у Которого все пути твои, ты не прославил» (Дан.5:23)

<sup>[11]</sup> «И будет поступать царь тот по своему произволу, и вознесется и возвеличится выше всякого божества, и о Боге богов станет говорить хульное и будет иметь успех, доколе не совершится гнев: ибо, что предопределено, то исполнится» (Дан.11:36)

<sup>[12]</sup> Елена Уайт, Великая Борьба, стр.50.

<sup>[13]</sup> Елена Уайт, Великая Борьба, стр.54.

<sup>[14]</sup> «И Он навел на них царя Халдейского, - и тот умертвил юношей их мечом в доме святых их и не пощадил [ни Седекии,] ни юноши, ни девицы, ни старца, ни седовласого: все предал Бог в руку его» (2Пар.36:17)

<sup>[15]</sup> «Множеством беззаконий твоих в неправедной торговле твоей ты осквернил святилища твои; и Я извлеку из среды тебя огонь, который и пожрет тебя: и Я превращу тебя в пепел на земле перед глазами всех, видящих тебя» (Иез.28:18)

<sup>[16]</sup> «Но когда сердце его надмилось и дух его ожесточился до дерзости, он был свержен с царского престола своего и лишен славы своей» (Дан.5:20)

<sup>[17]</sup> «Затем воссядут судьи и отнимут у него власть губить и истреблять до

конца» (Дан.7:26)

<sup>[18]</sup> «Итак я с первого года Дария Мидянина стал ему подпорою и **подкреплением**» (Дан.11:1)

<sup>[19]</sup> «Но восстанет отрасль от корня ее, придет к войску и войдет в **укрепления** царя северного, и будет действовать в них, и усилится» (Дан.11:7)

<sup>[20]</sup> «Потом вооружатся сыновья его и соберут многочисленное войско, и один из них быстро пойдет, наводнит и пройдет, и потом, возвращаясь, будет сражаться с ним до **укреплений** его» (Дан.11:10)

<sup>[21]</sup> «Затем он обратит лице свое на **крепости** своей земли; но споткнется, падет и не станет его» (Дан.11:19)

<sup>[22]</sup> «И поставлена будет им часть войска, которая осквернит святилище **могущества**, и прекратит ежедневную жертву, и поставит мерзость запустения» (Дан.11:31)

<sup>[23]</sup> «Но богу **крепостей** на месте его будет он воздавать честь, и этого бога, которого не знали отцы его, он будет чествовать золотом и серебром, и дорогими камнями, и разными драгоценностями» (Дан.11:38)

<sup>[24]</sup> «И устроит твердую **крепость** с чужим богом: которые признают его, тем увеличит почести и даст власть над многими, и землю раздаст в награду» (Дан.11:39)

<sup>[25]</sup> Библейский комментарий АСД, издание 4, стр.881.

<sup>[26]</sup> «И ныне вы знаете, что не допускает открыться ему в свое время. Ибо тайна беззакония уже в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий теперь» (2Фесс.2:6,7)

<sup>[27]</sup> «И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится **жертва и приношение**...» (Дан.9:27)

<sup>[28]</sup> Евангелие Галилеянина, стр.96.

<sup>[29]</sup> История Мира, стр.617.

<sup>[30]</sup> «Итак, когда увидите мерзость запустения, реченную через пророка Даниила, стоящую на святом месте, - читающий да разумеет» (Матф.24:15)

<sup>[31]</sup> «И, начав от Моисея, из всех пророков изъяснял им сказанное о Нем во всем Писании» (Лук.24:27)

<sup>[32]</sup> «И сказал им: вот то, о чем Я вам говорил, еще быв с вами, что надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах. Тогда отверз им ум к уразумению Писаний» (Лук.24:44,45)

<sup>[33]</sup> «Которым и явил Себя живым, по страдании Своем, со многими верными доказательствами, в продолжение сорока дней являясь им и говоря о Царствии Божиим» (Деян.1:3)

<sup>[34]</sup> «И стал я на песке морском, и увидел выходящего из моря зверя с семью головами и десятью рогами: на рогах его было десять диадим, а на головах его имена богохульные. Зверь, которого я видел, был подобен барсу; ноги у него - как у медведя, а пасть у него - как пасть у льва; и дал ему дракон силу свою и престол свой и великую власть» (Откр.13:1,2)

<sup>[35]</sup> Великая Борьба, стр.50, 54.

<sup>[36]</sup> «Итак, имея Первосвященника великого, прошедшего небеса, Иисуса Сына Божия, будем твердо держаться исповедания нашего. Ибо мы имеем не такого пер-

мости в плане ложного культа в Дан.8, что требовалось бы с учётом параллелей истинного и ложного культов в книге Левит и Дан.8 соответственно. Нигде в культовом языке, описывающем служение в святилище в книгах Исход, Левит или Числа царственный правитель не играет культовой роли.

С другой стороны, «вознёсшийся», или рог от малости, проявляет ясную культовую значимость. В самом деле, рог от малости выходит от четырёх ветров небесных, в которые разрослись четыре рога козла [в русском переводе «обращённые на четыре ветра»] на месте сломленного большого рога (Дан.8:8-9). Подразумевается прямая ассоциация рога от малости с символом козла или жертвоприношением животного в ложном культе. Рог от малости, таким образом, символизирует новую культовую звериную силу, которая косвенным образом выводится из силы культового козла (животного) посредством четырёх ветров небесных. Эта новая культовая звериная сила или жертвенное животное, рог от малости, аналогичен и параллелен животному в Лев.4:8, 10 и 19 из которого священник возносит тук. Отсюда вывод, что *мимену* («от него») в Дан.8:11 – это культовая держава-зверь/жертва животного, символизируемая малым рогом или Римом на его языческой стадии; и от него «ежедневное» вознесено <sup>26</sup>. Языческий Рим представляет собой жертвоприношение ложного культа, поскольку он подчиняется (приносится в жертву) папскому Риму и заменяется им. Это заключение ещё раз подтверждает, что дракон, который представляет собой языческий Рим в Откр.13:2 отдаёт зверю (папскому Риму) свой престол, силу и большую власть <sup>27</sup>.

Язык и действия, связанные с ложным культом в Дан.8:11, которые параллельны действиям истинного культа в книге Левит, являются окончательными и решающими доказательствами того, что *ха-тамид* возносится не от Вождя воинства, а от культовой державы-зверя/жертвы животного, символизируемой рогом от малости или Римом на его языческой стадии. Параллели культового языка книги Левит с Дан.8 требуют, чтобы «ежедневное» возносилось от культового звериного символа в Дан.8:11. Язык, связанный с ложным культом, подтверждает идентификацию язычества и папства по различию рода в Разделе 5.

## 7.1 Истолкование *ха-тамид*

Из поверхностного исследования параллелей в культовых языке и действиях, представленных в предыдущих таблицах, становится ясным, что связи истинного и ложного культа между туком, возносимым от культовых жертв, и ежедневным, возносимым от культовой жертвы животного в Дан.8:11, по-видимому, нет. Нижеследующее рассуждение установит отношения и связующее звено между возносимым туком и «ежедневным», которое «отнято». Во всём этом рассуждении надо признать, что когда священник возносил жир от жертвы на жертвенник всесожжения, он сжигал его как курение и результатом этого всегда было приятное благоухание пред Господом (напр. см. Лев.3:5, 16; 4:10; 4:31; 17:6; Чис.18:17).

### 7.1.1 Всесожжение

Всегдашнее жертвоприношение впервые было описано в Исх.29:38-46 и состояло из двух агнцев, приносимых в жертву по одному каждое утро и каждый вечер вместе с хлебным приношением и возлиянием. Это было приятное благоухание Господу и служило напоминанием о том, что Он будет встречаться с сынами Израилевыми, что синия будет освящена Его славой, что Он будет обитать с ними и что Иегова испытал их из Египта, чтобы жить среди них. Можно заметить, что прилагаемое *тамид* («ежедневный»), описывающее всесожжение, связано с приятным благоуханием (Исх.29:41-42).

сжигается на жертвеннике как курение. Например, в Лев.6:15: «Пусть возьмет (священник) горстью свою из приношения хлебного и пшеничной муки и елея и весь ливан, который на жертве, и сожжет на жертвеннике: это приятное благоухание, в память пред Господом». Во всех 5 случаях, употреблена эта культовая языковая формула с использованием *мимену* и *рум*, то, что возносится от культового приношения всегда сжигается как курение (*камар*) в приятное благоухание пред Господом <sup>24</sup>. В двух нижеследующих таблицах соответственно культовый язык и деятельность в 5 отрывках в книге Левит противопоставлены культовому языку в Дан.8:11.

#### Параллели в культовом языке книги Левит и книги Даниила

| Лев.4:8       | Лев.4:10     | Лев.4:19      | Лев.2:9       | Лев.6:15      | Дан.8:11        |
|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|
| <i>рум</i>    | <i>рум</i>   | <i>рум</i>    | <i>рум</i>    | <i>рум</i>    | <i>рум</i>      |
| <i>мимену</i> | <i>мин</i>   | <i>мимену</i> | <i>мин</i>    | <i>мимену</i> | <i>мимену</i>   |
| <i>хэлев</i>  | <i>хэлев</i> | <i>хэлев</i>  | <i>азкара</i> | <i>солет</i>  | <i>ха-тамид</i> |

#### Параллели в культовых действиях в книге Левит и книге Даниила

| Лев.4:8                  | Лев.4:10                 | Лев.4:19                 | Лев.2:9                  | Лев.6:15                 | Дан.8:11                 |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Перво-священник возносит | Перво-священник возносит | Перво-священник возносит | Перво-священник возносит | Перво-священник возносит | Перво-священник возносит |
| Из культового животного  | Из тельца                | Из культового животного  | Из хлебного приношения   | Из хлебного приношения   | Из культового животного  |
| тук                      | тук                      | тук                      | часть в память           | муку                     | «ежедневное»             |

Несомненны поразительные параллели в языке и действиях с Дан.8:11. Истинный священник заменяется ложным священником (папским Римом); истинное жертвоприношение культового животного заменяется ложным жертвоприношением животного (языческий Рим); и истинная часть приношения (тук или мука) заменяется ложным *ха-тамид* («ежедневным»).

Однозначный ответ на главный вопрос, «К какому слову относится *мимену*?» или же, иначе: «Возносится ли ежедневное от Вождя воинства или от того, кто вознёсся?» даётся параллелями культового языка с книгой Левит. Как «тук» поднимают из животного, принесённого в культовое жертвоприношение, так и *ха-тамид* должен быть поднят из животного, принесённого в жертвоприношение ложного культа. (Сущность *ха-тамид* будет прояснена в следующем разделе). Термин «Вождь воинства» не несёт в себе ни малейшего намёка на значимость в отношении к культу. Хотя слову *сар* («князь, начальник, командир») не присуще никакого значения, относящегося к культу или культовым жертвоприношениям, оно может использоваться в связи с культовыми терминами (например, «предстоятели святилища» (Ис.43:28)), точно так же, как оно используется в связи с другими категориями людей (например, начальники воинов, начальники виночерпиев, начальники тюрьмы или командиры войска) <sup>25</sup>. Более того, слово *сар* не имеет ни следа значи-

восвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха. Посему да приступаем с дерзновением к престолу благодати, чтобы получить милость и обрести благодать для благовременной помощи» (Евр.4:14-16)

<sup>[37]</sup> «Как и в другом месте говорит: Ты священник **вовек** по чину Мелхиседека» (Евр.5:6)

<sup>[38]</sup> «Которая для души есть как бы якорь безопасный и крепкий, и входит во внутреннейшее за завесу, куда предтечею за нас вошел Иисус, сделавшись Первосвященником **навек** по чину Мелхиседека» (Евр.6:19,20)

<sup>[39]</sup> «А Сей, как пребывающий вечно, имеет и священство непреходящее, посему и может всегда спасать приходящих чрез Него к Богу, будучи всегда жив, чтобы ходатайствовать за них» (Евр.7:24,25)

<sup>[40]</sup> «Главное же в том, о чем говорим, есть то: мы имеем такого Первосвященника, Который воссел одесную престола величия на небесах» (Евр.8:1)

<sup>[41]</sup> Великая Борьба, стр.61, 74,75.

<sup>[42]</sup> «Когда же дракон увидел, что низвержен на землю, начал преследовать жену, которая родила младенца мужского пола» (Откр.12:13)

<sup>[43]</sup> Кейл, стр.8

<sup>[44]</sup> «Пожирает меня и грыз меня Навуходоносор, царь Вавилонский; сделал меня пустым сосудом; поглощал меня, как дракон; наполнял чрево свое сластями моими, извергал меня» (Иер.51:34)

<sup>[45]</sup> «И посету Вила в Вавилоне, и исторгну из уст его проглоченное им, и народы не будут более стекаться к нему, даже и стены Вавилонские падут» (Иер.51:44)

<sup>[46]</sup> «Для чего, Боже, отринул нас навсегда? возгорелся гнев Твой на овец пажити Твоей? ... Подвигни стопы Твои к вековым развалинам: все разрушил враг во святилище» (Пс.73:1,3)

<sup>[47]</sup> «Доколе, Боже, будет поносить враг? вечно ли будет хулить противник имя Твое?» (Пс.73:10)

<sup>[48]</sup> «Доколе, Господи, будешь гневаться непрестанно, будет пылать ревность Твоя, как огонь?» (Пс.78:5)

<sup>[49]</sup> «Боже! восстанови нас; да воссияет лице Твое, и спасемся! Господи, Боже сил! доколе будешь гневен к молитвам народа Твоего?» (Пс.79:4,5)

<sup>[50]</sup> «И отвечал Ангел Господень и сказал: Господи Вседержителю! Доколе Ты не умилился над Иерусалимом и над городами Иуды, на которые Ты гневаешься вот уже семьдесят лет?» (Зах.1:12)

<sup>[51]</sup> «Я, Я Сам - Утешитель ваш. Кто ты, что боишься человека, который умирает, и сына человеческого, который то же, что трава, и забываешь Господа, Творца своего, распростершего небеса и основавшего землю; и непрестанно, всякий день страшишься ярости притеснителя, как бы он готов был истребить? Но где ярость притеснителя? Скоро освобожден будет пленный, и не умрет в яме и не будет нуждаться в хлебе» (Ис.51:12-14)

<sup>[52]</sup> «Ибо так говорит Господь Бог: народ Мой ходил прежде в Египет, чтобы там пожить, и Ассур теснил его ни за что. И теперь что у Меня здесь? говорит Господь; народ Мой взят даром, властители их неистовствуют, говорит Господь, и постоянно, всякий день имя Мое бесславится. Поэтому народ Мой узнает имя Мое; поэтому узнает в тот день, что Я тот же, Который сказал: `вот Я!» (Ис.52:4-6)

<sup>[53]</sup> «Я открылся не вопрошавшим обо Мне; Меня нашли не искавшие Меня. `Вот Я! вот Я!' говорил Я народу, не именовавшемуся именем Моим. Всякий день простираю Я руки Мои к народу непокорному, ходившему путем недобрым, по своиммышлениям, - к народу, который постоянно оскорбляет Меня в лице, приносит жертвы в рощах и сжигает фимиам на черепках...» (Ис.65:1-3)

<sup>[54]</sup> «Восстань, Боже, защити дело Твое, вспомни вседневное поношение Твое от безумного; не забудь крика врагов Твоих; шум восстающих против Тебя непрестанно поднимается» (Пс.73:22,23)

<sup>[55]</sup> «И теперь что у Меня здесь? говорит Господь; народ Мой взят даром, властители их неистовствуют, говорит Господь, и постоянно, всякий день имя Мое бесславится» (Ис.52:5)

<sup>[56]</sup> «Ибо, как вы пили на святой горе Моей, так все народы всегда будут пить, будут пить, проглотят и будут, как бы их не было» (Авд.1:16)

<sup>[57]</sup> «Нет врачевства для раны твоей, болезненна язва твоя. Все, услышавшие весть о тебе, будут рукоплескать о тебе, ибо на кого не простиралась беспрестанно злоба твоя?» (Наум.3:19)

<sup>[58]</sup> «Неужели для этого он должен опорожнять свою сеть и непрестанно избивать народы без пощады?» (Авв.1:17)

<sup>[59]</sup> «Вот, Ты возлюбил истину в сердце и внутрь меня явил мне мудрость [Твою]» (Пс.50:8)

<sup>[60]</sup> «Ибо жертвы Ты не желаешь, - я дал бы ее; к всесожжению не благоволишь. Жертва Богу - дух сокрушенный; сердца сокрушенного и смиренного Ты не презришь, Боже» (Пс.50:18,19)

<sup>[61]</sup> «Новомесечия ваши и праздники ваши ненавидит душа Моя: они бремя для Меня; Мне тяжело нести их» (Ис.1:14)

<sup>[62]</sup> «Ненавижу, отвергаю праздники ваши и не обоняю жертв во время торжественных собраний ваших» (Ам.5:21)

<sup>[63]</sup> «Ибо Я милости хочу, а не жертвы, и Боговедения более, нежели всесожжений» (Ос.6:6)

<sup>[64]</sup> «Главы его судят за подарки и священники его учат за плату, и пророки его предвещают за деньги, а между тем опираются на Господа, говоря: `не среди ли нас Господь? не постигнет нас беда!'» (Мих.3:11)

<sup>[65]</sup> «С чем предстать мне пред Господом, преклониться пред Богом небесным? Предстать ли пред Ним со всесожжениями, с тельцами однолетними? Но можно ли угодить Господу тысячами овнов или неисчетными потоками елея? Разве дам Ему первенца моего за преступление мое и плод чрева моего - за грех души моей? О, человек! сказано тебе, что - добро и чего требует от тебя Господь: действовать справедливо, любить дела милосердия и смиренномудренно ходить пред Богом твоим» (Мих.6:6-8)

<sup>[66]</sup> «Лучше кто-нибудь из вас запер бы двери, чтобы напрасно не держали огня на жертвеннике Моем. Нет Моего благоволения к вам, говорит Господь Саваоф, и приношение из рук ваших неблагоугодно Мне» (Мал.1:10)

<sup>[67]</sup> «Так говорит Господь Саваоф, Бог Израилев: всесожжения ваши прилагайте к жертвам вашим и ешьте мясо; ибо отцам вашим Я не говорил и не давал им заповеди в тот день, в который Я вывел их из земли Египетской, о всесожжении и жертве; но такую заповедь дал им: `слушайтесь гласа Моего, и Я буду вашим Богом, а

## Противопоставления в культовом языке

| Ветхозаветное культовое применение                        | Культовый символический термин | Ложное культовое применение в Дан.8   |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| Жертва повинности (Лев. 5:15)                             | Овен                           | Мидо-Персия (8:20)                    |
| Жертва повинности (Лев. 5:15)                             | Козёл                          | Греция (8:21)                         |
| Непрестанно горящий огонь (Лев.6:13)                      | тамид                          | Постоянное самовозвеличение (8:11-13) |
| Всегдашнее курение (Исх.30:8)                             | "                              | "                                     |
| Возношение тука (Лев.4:8, 10, 19)                         | рум                            | Вознесение [«отнятие»] тамид (8:11)   |
| Божие святилище на земле (Исх.25:8)                       | микдаш                         | Языческое святилище (8:11)            |
| Жилище Бога (Исх.15:17)                                   | махон                          | Местонахождение язычества: Рим (8:11) |
| Работа левитов (Чис.4:3)                                  | цава («воинство/армия»)        | Языческие силы (8:12)                 |
| Ополчение Господне (Исх.12:41)                            | " "                            | " "                                   |
| Воинство небесное (Дан.8:11/                              | " "                            | " "                                   |
| Рога жертвенника (Исх.27:2/Лев.4:7)                       | Рог                            | Языческий народ (8:3, 5, 9)           |
| Вечерне-утренний цикл истинного богослужения (Лев.24:1-4) | зрев-бокер                     | Цикл ложного богослужения (8:13-14)   |

ния во святилище, описанного в книгах Левит и Числа. Сразу же становится очевидным, как было показано выше, что овен, козёл и рог в Дан.8 – это символы ложного культа, что даёт веские основания предполагать и дальнейшее использование культовых символов и языка, связанных с ложным культом в этой главе книги Даниила. Необычайно значима одна конкретная фраза в Дан.8:11: «вознесено было от него ежедневное...[рус. «отнята была у него ежедневная жертва»]». Эта фраза состоит из трёх древнееврейских слов, которые неоднократно употребляются в богослужебном контексте книг Левит и Числа. Корни этих трёх слов: *мин* или *мимену* («от или от него»), *рум* («поднимать, возносить») и *на-тамид* («ежедневное»). Более конкретно фраза «он **вознесёт** (корень *рум*) **от него** (*мимену*)» употреблена 5 раз в книге Левит: 4 раза в действительном залоге (2:9; 4:8; 4:19; 6:15) и 1 раз в страдательном залоге в 4:10 (вознесён от жертвенного быка). В трёх случаях культовый священник возносит от животного, принесённого в культовую жертву (барана, козла, быка, ягнёнка), жир, который затем сжигается как курение. Например, в Лев.4:19: «и весь тук его вынет (*рум*) из него (*мимену*) и сожжёт на жертвеннике». В двух других случаях (Лев.2:9 и 6:15) культовый священник возносит от культового хлебного приношения часть муки (приношение в память), которая затем

и 11:2, истину можно понимать как относящуюся к Божию откровению в его всеобщем смысле, включая «закон Моисея и пророчески-апокалиптическое откровение, содержащееся в самой книге Даниила». Позиция Хейзела здесь совершенно правильна <sup>[29]</sup>. Истина относится к божественной истине откровения, которой противится рог (папская стадия) и которую он повергает на землю. «Эта богооткровенная истина содержит указания о богослужении, спасении и связанных с ними вещах, включая Божий замысел по установлению Его царства благодати и славы» в контексте очищения святилища в конце времён <sup>[71]</sup>.

### 6.0 Культовая терминология в Дан. 8:9-14

В Дан.8:9-14 есть ряд выражений, которые имеют прямое отношение к древне-еврейскому культу или системе поклонения во святилище. И Ши <sup>[22]</sup> и Родригес <sup>[73]</sup> справедливо полагают, что такие термины, как *овен*, *козёл*, *святыня* [*святилище*] (*микдаш*), *постоянное* (*тамид*), *возносить* (*рум*), *воинство* (*цава*) в 8:12, *место* (*махон*) и *рог* (*керен*) несут в себе смысл, связанный со святилищем или культом. В то время как Родригес утверждает, будто многие из этих терминов, такие как *рум*, *микдаш*, *тамид* и *махон* напрямую относятся к реальности небесного святилища, мы полагаем, что все описанные термины намного больше связаны по смыслу с ложным культом, о котором идёт речь в Дан.8.

Ключ к использованию Даниилом культовой терминологии – это истолкование культового символа овна как языческой державы Мидо-Персии, а культового символа козла как языческой державы Греции. Из этого исходного ключа становится очевидным, что Даниил намерен применить многие из своих культовых символов и терминов к ложному культу. Приведённая ниже таблица показывает применение этих терминов в Ветхом Завете и Дан.8 к истинному и ложному культу в контрасте. Из сравнения культовых символов и их использования в плане ложного культа становится очевидным, что первостепенное ударение в Дан.8:9-14 делается на деятельности рога от малости в контексте ложного культа. Эта ложная религиозная система в итоге «встраивается» в папский Рим посредством «вознесения» постоянного (*тамид*) самовозвеличивающего (*гадаль*) поведения, присущего языческим государствам. Ложная система богослужения включает в себя занятие местонахождения (город Рим) языческого римского святилища и приводит к повержению истины на землю и попранию небесного святилища и первосвященнического служения Христа. Эта ложная система проявляется в учреждении «ежедневной мессы» и установлении промежуточного священства между Богом и Его народом. В противоположность поклонению Богу вводится ложная система богослужения, эквивалентная поклонению Ваалу в Ветхом Завете.

### 7.0 Культовый язык в книге Левит и его параллели в плане ложного культа в Дан.8

Главный вопрос, от которого зависит истолкование «ежедневного» (*ха-тамид*) имеет прямое отношение к тому, что имеется в виду в Дан.8:11 под *мимену* («от [«у»] него»): «Даже вознёсся до Вождя воинства сего, и вознесено было от него ежедневное...[рус. «отнята была у него ежедневная жертва»]». Вознесено ли ежедневное от: 1) Вождя воинства или 2) того, кто вознёсся? Возможна альтернатива: «от него» может относиться или к Вождю воинства, или к вознёсшемуся. Мы уже предоставили достаточно экзегетических свидетельств, сильно поддерживающих тот вариант, что под *мимену* имеется ввиду «вознёсшийся» или Рим на его языческой стадии. Однако, наиболее сильную поддержку этот вывод получает от использования Даниилом культового языка и символов. Взятых из «прообразного» служе-

вы будете Моим народом, и ходите по всякому пути, который Я заповедаю вам, чтобы вам было хорошо'. Но они не послушали и не приклонили уха своего, и жили по внушению и упорству злого сердца своего, и стали ко Мне спиною, а не лицом. С того дня, как отцы ваши вышли из земли Египетской, до сего дня Я посылал к вам всех рабов Моих - пророков, посылал всякий день с раннего утра; но они не слушались Меня и не приклонили уха своего, а ожесточили выю свою, поступали хуже отцов своих» (Иер.7:21-26)

<sup>[68]</sup> «... и благословятся в тебе все племена земные» (Быт.12:3)

<sup>[69]</sup> «И устроят они Мне святилище, и буду обитать посреди их» (Исх.25:8)

<sup>[70]</sup> «Смотри, сделай их по тому образцу, какой показан тебе на горе» (Исх.25:40)

<sup>[71]</sup> «Да услышит тебя Господь в день печали, да защитит тебя имя Бога Иаковлева. Да пошлет тебе помощь из Святилища и с Сиона да подкрепит тебя» (Пс.19:2,3)

<sup>[72]</sup> «Ныне познал я, что Господь спасает помазанника Своего, отвечает ему со святых небес Своих могуществом спасающей десницы Своей» (Пс.19:7)

<sup>[73]</sup> «Но Христос, Первосвященник будущих благ, придя с большею и совершеннейшею скиниею, нерукотворенною, то есть не такового устройства» (Евр.9:11)

<sup>[74]</sup> Смотри Гласьер Вью Рукопись, стр.79.

<sup>[75]</sup> там же., стр.67.

<sup>[76]</sup> там же., стр.129.

<sup>[77]</sup> там же., стр.129.

<sup>[78]</sup> там же., стр.395, 396.

<sup>[79]</sup> Ранние Произведения, стр 74, 75.

<sup>[80]</sup> Специальные свидетельства, Серия Б, Номер 7 стр.57, 58.

<sup>[81]</sup> Великая Борьба, стр.49, 50.

<sup>[82]</sup> там же, стр.54.

<sup>[83]</sup> Великая Борьба, стр.423.

<sup>[84]</sup> там же., стр.488, 489.

<sup>[85]</sup> (Специальные свидетельства, Серия Б, Номер 7, стр.17 [Евангелизм, стр.224, 225]).

## Загадка «ежедневной». Толкование Дан.8:9-14

Оригинал статьи на английском языке находится здесь:

[http://www.gospel-herald.com/peters/peters.htm#id\\_index.htm](http://www.gospel-herald.com/peters/peters.htm#id_index.htm)

Джон В. Петерс

### 1.0 Введение\*

Фундаментальным столпом церкви адвентистов седьмого дня является учение о святилище, «ключ, который открыл тайну разочарования 1844 года» и который «открыл для обозрения законченную систему истины»<sup>1</sup>. Тесно связанным с разгадкой пророчества о времени в Дан.8:14 было понимание «ежедневного» (*ha-tamid*)<sup>2</sup> в 8:11-13. Со времён реформаторов до наших дней поочерёдно получали преобладание различные взгляды на «ежедневное», которое первоначально истолковывалось то как первосвященническое служение Христа, то как языческий Рим. Затем произошёл поворот к нынешней позиции, занимаемой большинством учёных-адвентистов, объясняющей «ежедневное» как служение Христа в небесном святилище. Вслед за кратким историческим обзором интерпретаций «ежедневного» будет представлено изложение экзегетических проблем и вопросов по Дан.8:9-14 с первостепенным ударением на стихи 9-13. Будут рассмотрены и внутренние экзегетические свидетельства из 8:9-14, и внешние свидетельства из Дан.9:23-27; 11:31 и 12:11, что приведёт нас к последовательному пониманию «ежедневного», что подтверждает исторические корни основного столпа учения адвентистов седьмого дня.

### 2.0 Исторический обзор

Пионер «великого пробуждения перед пришествием», Вильям Миллер, истолковывал пророчества о времени в Дан.8:14 и Дан.12:11, связывая «ежедневное» (или постоянно) Даниила с «удерживающим» во Втором послании Павла к Фессалоникийцам<sup>3</sup>. Миллеровская интерпретация «ежедневного» в Дан.12:11-12 была основана на герменевтическом принципе аналогии текста<sup>4</sup>, причём слова Даниила сравнивались с 2Фес.2:7. Миллер отождествлял беззаконника с папским Римом, а сила, удерживающую развитие папства, была истолкована как язычество. Рассуждая по аналогии, Миллер делал вывод, что «ежедневное» также означало язычество, которое уступило место папскому Риму. Ежедневное было истолковано как «ежедневная мерзость» или первая мерзость и представлялось как язычество в целом, или Рим более конкретно. «Опустошающее нечестие» было объяснено как папский Рим. Таким образом, по Дан.12:11 устранена должна была быть Римская империя, а учреждён папский Рим<sup>4</sup>.

После великого разочарования пионеры движения адвентистов седьмого дня, среди которых, наряду с другими, были Джозеф Бейтс, Джеймс Уайт, Дж.Н. Эндрюс, Урия Смит, Дж.Н. Лоуборо и С.Н. Хэскелл, приняли Миллерово истолкование «ежедневного» как языческого Рима, чьё святилище (город Рим) был унаследован папством. Этот взгляд, связывавший «ежедневное» в Дан. 8:11-13; 11:31; 12:11 с 2 Фес.2:7, был частью адвентистского богословского наследия вплоть до 1900 г.

Затем Л.Р. Конради из Германии перетолковал «ежедневное» как относящееся к истинному служению во святилище и первосвященническое служение Христа в небесах. Конради полагал, что папство устранило первосвященническое служение Христа, заменив его мессой и системой человеческого священства, в которой папа занял положение Иисуса. Это так называемый «новый взгляд» был вовсе не нов, его в принципе придерживались и преподавали многие ведущие протестантские реформаторы.<sup>5</sup> В действительности то, что многие считали новым светом, был

щения стали «Старшим сыном Церкви» и использовали меч для расширения власти папства. Пиком этой борьбы стало в 508 г. подчинение Арбориков, римских гарнизонов на Западе, Британии, бургундов и вестготов<sup>66</sup>. Вестготы-ариане представляли собой сущность самовозвышающего поведения против Бога пред лицом римской церкви.

Мы утверждаем, что это воинство было историческим войском под предводительством Хлодвига, которое произошло от сотрудничества или союза церкви (папского Рима) и государства (Хлодвиг и франки). Это «воинство» или несвятой союз представлял собой ложное войско в противоположность истинному небесному воинству (стихи 10 и 13), святым Всемогущему.

#### 5.3.2 Нечестие

Нечестие не представляет собой нечестивый бунт против Бога, возглавленный рогом и его воинством земного духовенства, как полагал Ши<sup>67</sup>. Предание воинства рогу должно было совершиться «по», «в», «через» или «с» нечестием (*бэ-паша*) [*по-русски, разумеется, после всех приведённых выше предлогов требуются разные падежи*]. Ши признаёт, что «точный смысл предлога *бэ* трудно уловить»<sup>68</sup>. Хейзел пытается свести эту трудности с предлогом к минимуму, переделывая простую предложную фразу в причинное причастие «*производящее нечестие*», и применяя его к папскому священству, которое приводит к тому, что его приверженцы впадают в нечестие. Хейзел также признаёт, что первая часть ст.12, «в стихах 9-14, возможно, сложнее всего для понимания его значения», и, таким образом, называет фразу «туманной»<sup>69</sup>. Эта туманность частично является результатом попытки отождествить «ежедневное» с небесным священническим служением Христа.

Мы полагаем, что «смысл» предложной фразы *бэ-паша* («по нечестию») вовсе не «трудно уловить» в контексте отрывка, и значение его не «туманное». Нечестие представлено внешним проявлением религиозной ревности против языческого богослужения, которое практикует религиозная власть языческого происхождения. Самовозвеличивающее поведение отступнической христианской церкви привлекает толпы. Говоря конкретнее, нечестие представлено «процессом передачи» воинства или армии франков под предводительством Хлодвига в поддержку папского Рима. Таким образом, «нечестие» проявляется в союзе церкви и государства, заявляющего, что оно действует от имени Бога и исполняет Его волю. Это нечестие, или нераскаянное противление Богу, остаётся неисповеданным и не требует очищения святилища как при исповедании грехов. Однако, это нечестие не приводит к поправке святилища (*кодеш*) в стихе 13, вызванному действиями ложного священства рога. Поправка святилища рогом (папским Римом) требует, чтобы святилище «было выправлено» (*ницдак*) в ст.14. Концепция «поправка-*ницдак*» будет рассмотрено в Разделе 8.0 на тему «Слышания о святилище».

Нечестие в стихе 12, приводящее к союзу церкви и государства, – это то же самое нечестие, которое повторится в конце времён, когда будет вводится знак зверя. Следовательно, смысл и значение первой фразы стиха 12 становятся совершенно ясными. «Ей (папскому Риму) было предано воинство (поддержка Хлодвига и франков) против ежедневного (самовозвеличивающей деятельности языческих и арианских сил) по нечестию (по союзу церкви и государства, заявляющего, что действует от имени Бога)».

#### 5.3.3 Истина, поверженная на землю

Основываясь на использовании слова «*истина*» (*эмет*) в Дан.8:26; 9:13; 10:1, 21

следующий схеме А:Б::А':Б', который представляет собой идентификацию языческого Рима (стихи 9 и 11) и папского Рима (стихи 10 и 12). Фокус субъективного действия в стихе 12 находится в женской стадии рога от малости. Как правильно указывает Ши, глагол «был предан» стоит в третьем лице, единственном числе и женском роде, а следовательно, его подлежащее должно быть женского рода <sup>60</sup>. Им не может быть «воинство» (мужской род), поскольку тогда нет согласования с глаголом по роду. Таким образом, структура предложения показывает, что воинство предано женской стадии рога: «ей (ж.р.) [по-русски отсутствует] было предано воинство против ежедневного по нечестию [по-русски «вместе с ежедневной жертвой за нечестие»]». Ши убедительно доказывает далее, в согласии с Хейзелом <sup>61</sup>, что воинство в стихе 12 не надо связывать с «воинство небесным» в стихе 10, что другие учёные, напротив, пытались делать <sup>62</sup>.

Предпосылка, что «ежедневное» представляет собой первосвященническое служение Христа, естественно приводит к заключению, что «воинство» в стихе 12 должно быть духовным войском или клерикальным духовенством, которое противостоит священству Христа и действует в нечестии или с нечестьем (*бэ-паша*). Это позиция и Ши <sup>63</sup> и Хейзела <sup>64</sup>. Альтернативный взгляд, изложенный Хейзелом состоит в том, что предлог *бэ* в *бэ-паша* выражает причину («производящее нечестие»). С таким пониманием Хейзел делает вывод, что «произведённое беззаконие может заключаться в доведении людей до веры в подменные служения постоянного культивирующегося культа рога» <sup>65</sup>. Однако, если предлог на самом деле выражает причину, то самым естественным объяснением было бы то, что нечестие производится «действием передачи» [*«было предано»*] или что оно совершается в бунте против Бога. Мнение Хейзела заставляет экзегета заняться эйсегетикой, вчитыванием в текст слов и значений, который в нём нет («Ей было предано воинство против ежедневного, вызывающее нечестие среди святых»).

Далее, в разделе о культовой терминологии в Дан.8, будет показано, что текст стихов 1-14 относится к ложному, а не истинному культу. Таким образом, нечестие в 8:12 обнаруживается в контексте ложного культа. Рогу было предано («ей было предано» = женский род, папский Рим); воинство (языческая армия); по нечестию (противление языческих / папских сил без сожаления).

Все экзегетические аргументы действительны или недействительны в зависимости от интерпретации «ежедневного», которая в свою очередь также зависит от правильного истолкования того, к какому слову относится «у него» (*мимену*), осевая точка пророчества в стихе 11. Ранее было показано, что лингвистические и контекстуальные доказательства сильно поддерживают толкование, считающее, что *мимену* относится к «возносящемуся» в стихе 11.

С правильным истолкованием «ежедневного» (*ха-тамид*) как представляющего собой самовозвышающийся характер всех языческих государств, включая Рим, который был возвышен папским Римом, становится ясным, что соперничество или борьба идёт не только между рогом (в обеих стадиях) и Вождём воинства, но и между двумя стадиями Рима. Например, «ежедневное» не только было возвышено папским Римом, отнявшим его у Рима языческого, но и место святости его было поругано папским Римом в ст.11. Борьба продолжается в заранее подготовленном сражении в стихе 12, где папскому Риму предано войско для борьбы с «постоянным» самовозвышающим поведением, проявляемым языческими силами по отношению к Богу. Это сражение назревало в период с 496 до 508 гг., когда первый из десяти рогов, франки под предводительством Хлодвиг, после его обра-

згляд, которого придерживались Вильям Миллер и пионеры, и который ведёт к фундаментальному и основному столпу учения адвентистов седьмого дня, доктрине о святилище. Однако, к 1919 г. многие видные руководители церкви, включая А.Г. Дэниэллса и В.В. Прескотта, приняли взгляд на «ежедневное», предложенный Конради. Конради и некоторые другие, продвигавшие его взгляд на «ежедневное», позже отступили от истины, постепенно приняв иные мнения по вопросу о небесном святилище, отвергнув вдохновенность Э.Г. Уайт и возразив на проповедь об праведности Христовой по вере на Генеральной Конференции 1888 г. Эта оппозиция развилась до того, что Эллен Уайт пришлось недвусмысленно настаивать на этой проповеди. Конради позднее принял евангелическую концепцию о том, что трёхангельскую весть провозгласил Лютер <sup>6</sup>.

### Следствия «нового взгляда» Конради

Самым видным учёным среди адвентистов, последовавшим за тем взглядом на «ежедневное», который предложил Конради, был Дезмонд Форд. Это привело к окончательному отвержению им учения о святилище как центрального столпа церкви АСД. Научные доводы Форда смели многих адвентистских служителей и ярких светил. Во многом в попытке остановить прилив отрицания и оправдать новый взгляд Конради на «ежедневное» как на первосвященническое посредничество Христа, было предпринято богословское контрнаступление. Несколько лучших адвентистских богословов и учёных под эгидой Института библейских исследований опубликовали монументальные труды, поддерживающие исторический взгляд на святилище <sup>7</sup>. Эти усилия привели к значительным и благотворным достижениям; однако, тщательная экзегеза Дан.8:9-14 оставила определённые лингвистические и контекстуальные проблемы касательно нового взгляда на «ежедневное» в книге Даниила не решёнными.

### 3.0 Постановка проблемы

В Дан.8:9-14 встречаются некоторые из наиболее трудных в лингвистическом отношении мест. Текст изобилует языковыми и контекстуальными нюансами. Например:

- 1) Род отглагольных существительных и местоимений, относящихся к «рогу от малости» в стихе 9 колеблется от мужского до женского в стихах 9-12;
- 2) Относится «ежедневное» к какой-либо земной силе или к деятельности?
- 3) Какова логическая связь «ежедневного» в Дан.8:11, 13; 11:31 и 12:11?
- 4) Что значит использование Даниилом древнееврейского глагольного корня «*рум*» для обозначения действия, произведённого над «ежедневным» в Дан.8:11 в контрасте с древнееврейским корнем «*сур*» в 11:31 и 12:31?
- 5) Что значит использование Даниилом двух различных древнееврейских слов: «*микдаш*» в 8:11 и 11:31 и «*кодеш*» в 8:13 и 14, переведённых как «святилище»?
- 6) Имеет ли какое-либо значение для текста использование для передачи понятия «место» в 8:11 слова «*махон*» вместо «*маком*»?
- 7) Существует ли логическое применение древнееврейского причастия «*шомем*» («опустошающее») в 8:13; 9:26-27; 11:31 и 12:11?
- 8) Каково значение древнееврейской культовой терминологии, использованной в Дан.8:9-14?

Исследование этих вопросов, наряду с другими проблемами, поможет пролить свет на истолкование «ежедневного» («*ха-тамид*») в книге Даниила.

### 4.0 Перевод Дан.8:9-14

Ст. 9 И из одного из них он (муж.р.) вышел, рог от малости, который стал очень

великим к югу и к востоку, и ко славе.

Ст. 10 И она (жен.р.) стала великой даже до воинства небес. И она (жен.р.) свалила на землю (некоторых) из воинства и (некоторые) из звёзд и топтал их.

Ст. 11 Даже до Владыки воинства он (муж.р.) возвеличил себя. И от него (муж.р.) было поднято ежедневное (постоянство) и место его (муж.р.) святилища было сброшено.

Ст. 12 Ей (жен.р.) было дано даже воинство против ежедневного посредством нечестия. И она (жен.р.) сбросила истину на землю и она (жен.р.) действовала и она (жен.р.) имела успех.

Ст. 13 Тогда я услышал одного святого, говорящего, и другой святой сказал тому, кто говорил: «До какого времени видение, ежедневное и нечестие, производящее опустошение, отдающее и святилище, и воинство на поправление?»

Ст. 14 И он сказал мне: «До 2300 вечеров-утр, тогда святилище будет выправлено (очищено)».

### 5.0 Экзегетический разбор Дан.8:9-12

Видение («хазон») об овне и козле со сломленными рогами, «на месте которого вышли четыре, обращённые на четыре ветра небесных», описанное в Дан.8, образует контекстуальное обрамление текста в Дан.8:9-14, глубоко разобранные Ши <sup>8</sup> и Хейзелом <sup>9</sup>. Происхождение «рога от малости», который выходит от четырёх ветров небесных, было разъяснено ранее <sup>10-11</sup>. Адвентистские учёные в общем согласны, что «рог от малости» в стихе 9, который «стал очень великим» и «сбросил некоторых из воинства» в стихе 10, представляет собой Рим на двух его стадиях развития, и языческий Рим, и Рим папский.

### 5.1 Отождествление с папским и языческим Римом

Хотя существует согласие о том, что в 8:9-12 представлен и языческий, и папский Рим, Хейзел и Ши существенно расходятся в том, как различать папские и языческие действия в конкретных стихах. Хейзел <sup>12</sup> утверждает, что в стихах 9 и 10 представлены «горизонтальные действия» языческого Рима, в то время как «вертикальные действия» папского Рима открываются в стихах 11 и 12. Ши <sup>13</sup>, с другой стороны, усматривает горизонтальное движение языческого имперского Рима в стихе 9 и вертикальное движение папского Рима против воинства небесного в стихе 10. Ши предполагает, что в ст. 10 изображено нападение религиозного характера, схожее с описанным в Дан.7:21-22, 25, 27, предпринятое папским Римом против святых Всевышнего.

#### 5.1.1 Колебания рода в Дан.8:9-12

В масоретском еврейском тексте совершенно ясно, что род отглагольных подлежащих и местоимений в стихах 10-12 соответственно изменяется с женского на мужской и затем вновь на женский. Хейзел утверждает, что изменение рода с женского в стихе 10 на мужской в стихе 11 обозначает изменение действующего лица с языческого Рима на папский; он далее предполагает, что стихи 9 и 10 говорят о язычестве, а стихи 11 и 12 – о папстве <sup>14</sup>. Его рассуждение по родовому отождествлению не объясняет обратную смену рода на женский в стихе 12 («она сбросила истину на землю»), где речь определённо идёт о папском Риме, который должен, по его рассуждению, обозначаться мужским родом. Хейзел устраняет эту аномалию просто предполагая, будто женский род («она») относится к другому аспекту деятельности рога (жен. р.), намёк на которую сделан в стихе 9 <sup>15</sup>.

В принципе мы согласны с Хейзелом, что изменение рода в Дан.8:9-12 влечёт

случаях как «основание», они утверждают, что основание Божьего престола, которым в Пс.88:15 названы «правосудие и правота», эквивалентно «месту [в английской передаче – основании]» Его святилища в Дан.8:11.

Вдобавок к фактам, показывающим, что *микдаш*, «святыня» в Дан.8:11, обозначает земное местонахождение языческого Рима, мы представим доказательства, которые оспаривают установление точной эквивалентности «основания престола Его» в Пс.89:14 с «местом его святыни» в Дан.8:11.

Из 17 случаев употребления слова *махон* в Ветхом Завете чёткое определение этого слова вырисовывается в 2 Пар.6:2, где сказано: «Я построил дом в жилище Тебе, место (*махон*) для вечного Твоего пребывания». *Махон* приравнивается к дому и жилищу. Схожее определение даётся в Исх.15:17, где сказано: «...на месте (*махон*), которое Ты соделал жилищем Себе, Господи, во святилище, которое создали руки Твои, Владыка!» *Махон* опять приравнивается к жилищу, а также ко святилищу.

Мы полагаем, что слово *махон* во всех 17 случаях последовательно проявляет присутствующий в нём смысл «места обитания» или «жилища». Во всех трёх случаях, Пс.88:15; 96:2 и 103:5 *махон* можно логично переводить как «основание». В Пс.88:15 и 96:2 правосудие и правота – это место, где стоит Его престол, что можно выразить иначе сказав, что Божий престол утверждён в правосудии и правоте. Там, где присутствует Бог, существуют правосудие и правота, поскольку Он, Источник правосудия и правоты, сидит на Своем престоле.

В Пс.103:5 сказано буквально, что Бог «поставил землю на твердых основах: не поколеблется она во веки и веки». Эквивалентно, «Бог основал землю на её местах обитания...». *Махон* в этом случае стоит во множественном числе, и мы полагаем, что Бог поставил землю на двух её первоначальных «жилищах»: 1) внутренней оси вращения и 2) оси её вращения вокруг солнца. Две оси вращения земли представляют собой её постоянные «жилища» или «места обитания», который сотворил Бог.

Хотя слово *маком* от корня *кум* (со значением «вставать») примерно в 400 случаях также переводится как «место», оно подразумевает «общее местоположение». С другой стороны, *махон* от корня *кун* (схожего с *кум* в значении: стоять прочно) подразумевает обитание или проживание и используется прежде всего в контекстах истинного и ложного культов, как в Дан.8:11. Значения слов *махон* и *маком* можно вывести из тщательного исследования лексики <sup>57</sup> и её употребления в Ветхом Завете <sup>58</sup>.

Исходя из фактов, мы полагаем, что Даниил в Дан.8:11 использовал слово *микдаш* для обозначения земного языческого святилища, резко противопоставив его Божию святому святилищу в 8:13 и 14. *Махон* конкретно определяет местонахождение его святилища, а именно, город Рим. Таким образом, одновременно с тем, как «постоянный» самовозвеличивающий характер языческого Рима был возвышен папским Римом, место или местонахождение языческого святилища в Риме было низвергнуто Константином и перенесено в 330 г. в Константинополь. Первоначальное святилище языческого Рима осталось в Риме и было постоянно занято папским Римом. Это историческая позиция У. Смита и большинства пионеров церкви <sup>59</sup>.

### 5.3 Стих 12 и нечестие

В этом разделе будут изучены взаимоотношения между рогами, «ежедневным», воинством в их связи с нечестием.

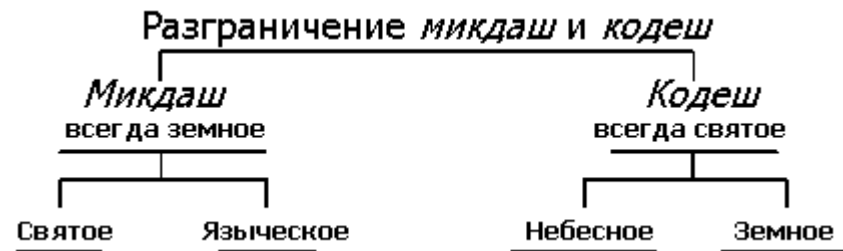
#### 5.3.1 Ежедневное, воинство и рог

Мы уже продемонстрировали тематический параллелизм рода в стихах 9-12,

об этом, из слов Иереми в 17:12 становится самоочевидно, что под «местом освящения [святылища] нашего» имеется в виду земное святилище в Иерусалиме. Местом множественного числа «нашего» основанное на контексте этого отрывка, исключает небесное святилище Иеговы, поскольку Иегова говорит во всём этом отрывке в единственном числе («Я, Иегова!»; Иер.7:10) <sup>52</sup>.

Мы полагаем, что все 74 случая употребления слова *микдаш* с высокой степенью вероятности могут относиться исключительно к земному святилищу, строению или освящённому месту. В одном случае, в Чис.18:29 словом *микдаш* описывается часть дара / возношения с гумна (его освящённая часть), связанного с системой земного святилища. Независимо от того, относится ли *микдаш* исключительно к земному святилищу, намного важнее то, что *микдаш* часто обозначает языческое, несвятое земное святилище, что будет показано ниже. С другой стороны, *кодеш*, когда это слово обозначает святилище, всегда подразумевает святое святилище, или земное, или небесное..

Библейский текст позволяет сделать, с достаточной степенью вероятности, вывод, что *микдаш* может всегда относиться к земному строению, связанному или со святилищем Иеговы, или с языческим строением <sup>53</sup>. *Микдаш* в Ис.16:12 и Иез.28:18 – это место, посвящённое сатане, а в Иез.21:2 и Лев.26:31 это слово используется в уничижительном смысле. *Микдаш* означает также «освящённое место», требуя прояснения с помощью контекста или прилагательного. *Кодеш* используется в Ветхом Завете 469 раз и относится исключительно к святости, связанной и с земным, и с небесным святилищами, а также святости, связанной с Богом, левитами, священниками и народом Божиим <sup>54</sup>. Слово *Кодеш*, переведённое в Дан.8:13-14 как «*святыня*», всегда подразумевает святость и относится исключительно к истинному святилищу Господню (или земному, или небесному), обычно без разъяснения через прилагательное. Отличия в значении *микдаш* и *кодеш* обобщаются в следующей схеме.



Факты поддерживают утверждение, что *микдаш* в Дан.8:11 относится к ложному святилищу, расположенному в языческом Риме, в котором практикуется постоянное богопротивное, возвеличивающее себя поклонение.

### 5.2.3.2 Махон

И Ши <sup>55</sup>, и Хейзел <sup>56</sup> приводят серьёзные доводы в пользу того, что слово *махон*, которое переводится обычно как «место», «жилище» или «место обитания», надо переводить как «основание». Их аргументы основаны частью на заключении, что *тамид* представляет собой первосвященническое служение Христа, которое было устранено папским Римом, который, в свою очередь, подверг поруганию «основание» святилища Христова. Чтобы оправдать перевод слова *махон* в обоих

за собой серьёзные выводы в отношении истолкования конкретной стадии действия рога. Но в этом экзегетическом разборе Дан.8:9-14 принят более всесторонний и логичный подход к колебаниям рода.

### 5.1.2 Истолкование по роду в стихе 9

Первый глагол в стихе 9 – *яца* (*выходить*) в перфекте *каль*, в форме мужского рода. Однако, ближайшее к нему существительное, играющее роль подлежащего, «*рог от малости*», женского рода, что грамматически разрушает связь подлежащего с глаголом. Хейзел пытается объяснить эту аномалию на основе того, что по древнееврейскому синтаксису глагол, стоящий перед одушевлённым подлежащим требуется ставить в мужском роде <sup>16</sup>. Хотя это может быть жизнеспособным решением, основанным на древнееврейском синтаксисе, есть предположение, что более существенное и реалистичное решение основано на намеренном использовании Даниилом древнееврейского синтаксиса для того, чтобы с помощью рода провести различие между 2 стадиями рога от малости и их независимыми и уникальными действиями, обозначенными в стихах 9-12. В стихе 9 очевидное разрешение родовой аномалии заключается в том, что Даниил намеревался сопроводить глагольное подлежащее в мужском роде пояснительным словосочетанием «*рог от малости*». Таким образом, стих 9 гласит: «от одного из них он вышел, рог от малости, который стал великим к югу». Сетевой эффект состоит в том, что горизонтальная активность рога, описанная Ши ранее <sup>17</sup>, в стихе 9 соотносится с мужским родом, который, в свою очередь, соответствует распространению власти языческого Рима. Намеренное использование Даниилом древнееврейского синтаксиса для различения двух фаз рога посредством разграничения по роду стане ещё более очевидным при рассмотрении рода в стихах 10-11.

### 5.1.3 Истолкование по роду в стихе 10

В стихе 10 все подлежащие имеют глагольную природу и каждое из них – женского рода. Хотя можно утверждать, что глагольные подлежащие женского рода относятся к рогу от малости (который сам по себе женского рода), эта логика также потребовала бы, чтобы глагольные формы в стихе 11 были женского рода (она превозносит себя), но глагольная форма там – мужского рода (он превозносит себя). Отсюда рождается предположение, что Даниил намеренно изменяет род с мужского в стихе 9 на женский в стихе 10 для того, чтобы показать резкую смену стадии деятельности рога. В стихе 10 вполне очевиден папский аспект деятельности. По мнению Ши, фокус деятельности в стихе 10 имеет вертикальное измерение, ясно проявляющее свой религиозный характер, когда рог нападает на воинство и звёзды небесные, символизирующие народ Божий <sup>18</sup>. Это религиозное преследование описано в Дан.7:21 и 25, которое все комментаторы с исторической точки зрения ясно относят к папской стадии Рима.

### 5.1.4 Истолкование по роду в стихе 11

Драматический переход на мужской род в стихе 11 (он превозносил себя) отражает смену в стадиях двух единств, которые, как предполагает Хейзел, представляет собой метафорический символ рога <sup>19</sup>. Хотя Хейзел утверждает, будто мужской род в стихе 11 указывает на переход от языческого Рима к папскому в стихе 10, существует предположение, что переход к мужскому роду в стихе 11 представляет собой возвращение к языческой стадии Рима, противопоставленной папской стадии в стихе 10.

Тот, кто вознёсся даже на Владыку воинств, указан апостолом Петром в Де-

ян.4:26-28. «Восстали цари земные, и князи собрались вместе на Господа и на Христа Его. Ибо поистине собрались в городе сем на Святого Сына Твоего Иисуса, помазанного Тобою, Ирод и Понтий Пилат с язычниками и народом Израильским, чтобы сделать то, чему быть предопределила рука Твоя и совет Твой».

Деян.4:26-28 – это намёк на Пс.2:1, в котором «восстают цари земли, и князья совещаются вместе против Господа и против Помазанника Его». Дальнейшее подтверждение того, что «вознёсшийся» в Дан.8:11 – это языческий Рим, находится в 8:25, где «он (царь) восстаёт против Владыки владык», что имеет поразительное сходство с Пс.2:1. Вопреки большинству адвентистских толкователей предполагается, что царская власть в 8:23-25 – это ясное описание языческого Рима, хотя неявно может иметься в виду папский Рим. В обоснование этого предположения выдвигаются три аргумента.

1) Все глагольные подлежащие и местоименные прилагательные – мужского рода, что соответствует обозначениям в мужском роде в стихах 9 и 11, которые, по предположению, относятся к языческому Риму;

2) Сильное лингвистическое сходство Дан.8:25д («и против Владыки владык восстанет») с Пс.2:1, а также внутреннее родство Дан.8:11 и 8:25д, и наконец,

3) тот, кто (царь) «будет сокрушён – не рукой» в 8:25е лингвистически похож на арамейский текст в Дан.2:45 («камень отторгнут был от горы не руками и раздробил железо...»). Эти слова в 2:45 относятся к языческим, политическим силам и лингвистическое сходство с древнееврейским текстом в 8:25 придаёт правдоподобия предположению, что в 8:23-25 везде идёт речь о власти языческих царей. Например, «он будет губить народ святых» в 8:24 намекает на действия Рима по уничтожению города и святилища в Дан.9:26 и 11:22. На коварную тактику этой царской власти указывается в 8:25, а на её языческие, лживые свойства открываются в 11:23, где явно имеется в виду языческий Рим <sup>20</sup>.

Далее следует отметить, что исторические факты подтверждают, что языческий Рим постоянно возносился на Вождя воинств. Цезарю, приёмный отец императора Октавиана (31 г. до н.э. – 14 г. н.э.), указом сената было дано место среди божеств. Вслед за этим Октавиан стал называть себя «сыном Цезаря, *imperator Caesar divi filius* [«сын божественного императора Цезаря» по-латински]». Октавиан добавил к своему имени титул «*Augustus* [Август]», подчёркивая уникальное достоинство своего положения. До того времени это обозначение (в переводе – «возносящийся», ср. Дан.8:11, «вознёсся») использовалось только как титул божеств и передавало тот смысл, что его положение в смысле власти было несравненно высоким <sup>21</sup>. Ирод Великий, местный вассальный правитель Палестины при римлянах, вознёсся на Вождя воинств, избив младенцев в Вифлееме, стремясь уничтожить Христа (Мф.2:3-16) <sup>22</sup>.

Император Калигула (27-41 гг. н.э.) проявил непомерное стремление к уподоблению богам, потребовал поклонения себе и приказал поставить свою статую в Иерусалимском храме, что однако не было исполнено из-за его смерти в 41 г. н.э. <sup>23</sup>. Император Нерон (54-68 гг. н.э.), наряду с Калигулой и Домицианом при жизни претендовал на звание божества, но все они не получали почестей после смерти, что было обычной практикой императорского культа, введённого римским сенатом, который обожествлял тех покойных императоров, которые правили хорошо <sup>24</sup>. Император Домициан (81-96 гг. н.э.), подчёркивая свою неограниченную власть как правителя, стремился к публичному признанию святости своей персоны и любил, чтобы его приветствовали криком: «Слава владыке и его супруге!» <sup>25</sup>. Библейские и

явившийся в ложных религиозных системах всех языческих народов в истории. Даниил явно приписывает это поведение в стиле *тамид-гадаль* Мидо-Персии, Греции и Языческому Риму, от которого оно было «возвышено» (*рум*) папским Римом.

### 5.2.3 Место его святилища

Древнееврейский текст обозначает святилище двумя словами: *микдаш* и *кодеш*. Оба слова употреблены в Дан.8:9-14. Слово *микдаш* избрано в стихе 11: «и поругано было место святыни его». Слово *кодеш* избрано в стихах 13 и 14: «на сколько времени... это видение... когда святыня и воинство будут попираемы?»; «на 2300 дней, и тогда святилище очистится». Мы полагаем, что Даниил использовал два разных слова для обозначения святилища не с целью обобщающего ударения, как считает Хейзел <sup>48</sup>, а с целью подчёркивания резкого контраста между двумя различными святилищами.

#### 5.2.3.1 Микдаш

Относительно использования слова *микдаш*, Родригес правильно указывает, что из 74 случаев его употребления в Ветхом Завете оно чаще всего обозначает земное святилище (Исх.25:8; Лев.26:2, и т.д.) <sup>49</sup>. И Родригес <sup>50</sup>, и Хейзел <sup>51</sup> полагают, будто *микдаш* в некоторых случаях относится к небесному святилищу. В качестве первого примера цитируется Пс.67:36. Хотя непосредственный контекст в стихах 33 и 34, как кажется, подразумевает небесную связь с *микдаш* в ст. 35, полный контекст псалма 67 более убедительно свидетельствует о земной связи. В стихах 17, 24 и 29 соответственно появляются специфические слова для обозначения «святилища на Синае», «святыни» [*святилища*] (земного) и «храма», и в каждом случае есть связь с земным контекстом – горой Синай или Иерусалимом. Суть слов псалмопевца в том, что цари принесут Иегове дары «ради храма» Его в Иерусалиме (ст.29), потому что они видели шествие Бога «во святыне» [*в святилище*] (ст.24). Следовательно, пойте хвалу Богу, царства земные (ст.32), ибо страшен наш Бог во святилище (*микдаш*) Своём, Бог Израилев, дающий силу и крепость народу» (ст.35). Заключительный стих – это упоминание о том, что Бог выходит из земной скинии, чтобы вести Свой народ днём (в облаке) и ночью (в огне) и чтобы вести за него битвы. Страшная сила Бога, проявляющаяся из Его святилища в пустыне явно имеется в виду в Пс.68:7-8, где Бог вышел перед Своим народом и прошёл через пустыню так, что тряслась земля.

Второй пример – это Пс.95:6. Контекст в стихах 6-8 показывает, что люди приносят жертву и приходят в Его дворы. В стихе 6: «Сила и великолепие во святилище (*микдаш*) Его». Окружающий контекст ясно подразумевает, что в стихе 6 говорится о земном святилище.

В Пс.77:69, предшествующий контекст говорит об отступлении от Бога на израильских высотах (ст.58). Господь покинул скинию в Силоме, тот шатёр, который он поставил среди людей (ст.60). После временного отвержения Своего народа (стихи 61-64) Господь избрал Иуду, гору Сион, построил Своё святилище (*микдаш*) и избрал Давида (ст.69-70). В Пс.78:69 ясно виден контекст земного святилища.

И напоследок мы приведём последний пример – Иер.17:12: «Престол славы, возвышенный от начала, есть место освящения [*святилища*] нашего». В Иер. 16 и 17 Иеремия и Иегова говорят поочерёдно. Иегова говорит в Иер.16:1-18, а Иеремия отвечает в стихах 19-20; Иегова продолжает Свои предостережения и увещания со стиха 16:20 по стих 17:11; Иеремия отвечает в стихах 12 и 13а, за чем следует ответ Иеговы в ст.13б. Наконец, в 17:14-18 Иегова молится. Если мы помним

*тамид* встречается как изолированное существительное, не характеризующее свойство чего-то иного, *ха-тамид*, что значит «постоянство». Из 103 случаев его употребления в Ветхом Завете *тамид* используется 30 раз в связи с несколькими различными видами действий священников во святилище (Исх.25:30; 27:20; 29:38; 30:8; и т.д.). Ши <sup>45</sup>, как и Родригес <sup>46</sup>, и Хейзел <sup>47</sup>, согласны с тем, что *ха-тамид* в книге Даниила относится к древнееврейскому культовому служению во святилище. Этот экзегетический разбор подтвердит, что «ежедневное» в большей части – это древнееврейский культовый термин, но в книге Даниила он употребляется лишь в смысле ложного культа. Следовательно, *ха-тамид* надо понимать в по возможности широком смысле, включая его использование в контексте язычества.

Связь *ха-тамид* с *гадаль* (становится великим) и *рум* (возносить) в Дан.8:11 имеет ближайшую параллель в Пс.73:23: «Не забудь крика врагов Твоих; шум встающих против Тебя непрестанно (*тамид*) поднимается». Древнееврейское слово, обозначающее «поднимается», – *ала*, которое имеет корень которого имеет значение «поднялся», «возвысился», «вознёсся» или «принёс в жертву», что почти идентично с корневым значением *рум* и схоже с *гадаль* в Дан.8:11. Постоянное (*тамид*) действие врагов Господа (язычества) в Пс.73:23 состоит в поднятии или возвеличении себя против Него. Параллель с Дан.8:11 чрезвычайно близка.

Другие случаи использования *тамид* в языческом контексте включают Ис.52:4-5, где речь идёт о прошлом угнетении Израиля Египтом и Ассирией и будущем пленении Израиля, и Господь говорит: «...властители их неистовствуют и постоянно, всякий день (*тамид*) имя Мое бесславится». Опять здесь есть скрытая связь *тамид* с возвеличением против Бога («имя Моё бесславится»), что похоже на Дан.8:11 и Пс.74:23. В книге Авдия 15-16 есть ясный намёк на «постоянное» возвеличение Эдома и других языческих государств против на святой горе Божией. Постоянное (*тамид*) нечестие Ассирии в противлении и восстании против Бога очевидно в Наум.3:18-19 (ср. 1:2).

Самовозвеличивающее, самодовольное поведение Вавилона из-за удали, с которой он завоевал мир, порицается Аввакумом в главе 3:15. Языческая держава приписывает свою власть своему богу (1:11) и поклоняется ему в обстановке ложного культа (1:6), захватывая жертвы в свою сеть и забирая их в свои неводы. В 1:17 *тамид* связывается с ложно-культовым поклонением в самовозвеличивающем восстании против Бога: «Неужели для этого он должен опорожнять свою сеть и непрестанно (*тамид*) избивать народы без пощады?»

Наконец, применение *тамид* к ложным культам непокорного Израиля, возвышающегося против Бога, видно в Ис.65:2-3: «народ, который постоянно (*тамид*) оскорбляет Меня в лице, приносит жертвы в рощах и сожигает фимиам на черепках». Постоянное (*тамид*) возвышение против Бога, ассоциируемое с языческими народами, возвышено на новый уровень и перенято народом израильским, внешне Божиим. Вновь несомненна параллель с Дан.8:11, в которой языческий Рим даже вознёсся на Бога, и от него *ха-тамид* (постоянное самовозвеличение) было вознесено на новый уровень папским Римом.

Свидетельства из Библии ясно выявляют применение древнееврейского термина «*тамид*» к ложным культам, с подтекстом самовозвеличивающего поведения против Бога. На основании предшествующих рассуждений мы предполагаем, что существительное *ха-тамид* представляет не постоянного небесного служения Христа, и не государство или власть языческого Рима, но представляет «постоянный» самовозвеличивающий характер язычества, присущий падшему человеку и про-

исторические факты ясно подтверждают, что возношение на Владыку воинств свойственно языческому Риму, предшественнику папского Рима, который унаследовал те же характеристики.

### 5.1.5 Истолкование по роду в стихе 12

Дальнейшем подтверждением того, что мужской род в стихе 11 указывает на языческий Рим, является тот факт, что в стихе 12 глагольные формы вновь ставятся в женском роде для обозначения папского Рима. Весь стих 12 это, несомненно, указание на действия папского Рима, противящегося «ежедневному», причём он повергал истину на землю, «действовал и успевал» (все глаголы на иврите стоят в женском роде). Экзегетический разбор стиха 12 будет представлен позже.

### 5.1.6 Логическое обобщение информации по роду

Ши предположил, что колебания рода в стихах 9-12 вызваны особенностью древнееврейского синтаксиса, обнаруживаемой только в книге Даниила <sup>26</sup>. Поскольку это влияние синтаксиса (см. предыдущее примечание) на определение рода глаголов не имеет прецедентов в других частях книги Даниила или Ветхого Завета, представляется более разумным заключить, что намеренное использование Даниилом уникальной синтаксической конструкции в главе 8 имеет целью создать с помощью рода различие между двумя стадиями рога, описанного в стихах 9-12.

Сетевой эффект колебания рода в стихах 9-12 с женского на мужской и вновь на женский открывает тематический параллелизм рода с моделью A:B::A':B'. Даниил подчёркивает двухфазную природу Рима с помощью двух отчётливых параллельных и повторяющихся циклов (мужской:женский) в стихах 9 и 10 и ещё раз в 11 и 12. Тематический параллелизм рода в стихах 9-12 с моделью A:B::A':B' обобщается ниже, в следующей главе. Подтверждение значения отождествления язычества и папства по роду будет найдено в фактах языка, относящегося к ложным культам и символах 8-ой главы Даниила, которые будут представлены в разделах 6 и 7.

### Тематический параллелизм рода A:B::A':B'

| Стих  | Род     | Местоимение                 | Глагол                          | Стадия рога |
|-------|---------|-----------------------------|---------------------------------|-------------|
| A 9   | Мужской | он                          | вышел ( <i>яца</i> )            | языческая   |
| B 10  | Женский | она                         | разрослась ( <i>тигдаль</i> )   | папская     |
| A' 11 | Мужской | а) он                       | вознёсся ( <i>нигдиль</i> )     | языческая   |
|       |         | б) у него ( <i>мимену</i> ) |                                 |             |
| B' 12 | Женский | она                         | а) повергала ( <i>ташлех</i> )  | папская     |
|       |         |                             | б) действовала ( <i>аста</i> )  |             |
|       |         |                             | в) успевала ( <i>ницилиха</i> ) |             |

## 5.2 Стих 11 и «ежедневное»

Указанием на экспансию языческого Рима на земле в стихе 9 и религиозное наступление языческого Рима на воинство небесное в стихе 10 было положено основание для отождествления Рима на двух его стадиях в Дан.8:9-12. Теперь внимание будет сконцентрировано на 8:11. Буквальный перевод первой части стиха 11 выглядит так: «*даже на Вождя воинства сего он вознёсся*». Ранее, с помощью контекста и истолкования по роду, уже были представлены свидетельства того, что вознёсшийся – это языческий Рим. Однако, ключевой вопрос относительно истолкования «ежедневного» – это определение, «у кого» было отнято или устранено «ежедневное» во второй части предложения (стих 116), которая буквально гласит: «и у него было отнято ежедневное». Таким образом, ключевой вопрос экзегезы вращается вокруг идентификации слова или выражения, к которому относится «у него».

### 5.2.1 К чему относится «у него» (мимену)?

В этом отношении имеются две возможности:

- 1) «у Вождя воинств» или
- 2) «у вознёсшегося».

В результате выбора «ежедневное» будет связано либо с Вождём воинств, либо с языческой стадией «рога от малости». Хейзел в своём 84-страничном экзегетическом разборе посвящает этой проблеме три коротких предложения. Принимая решение о том, что «у него» относится к Вождю воинств, он полагается на «грамматическую близость», подтверждаемой греческой Септуагинтой, Феодотиевским переводом и латинской Вульгатой <sup>27</sup>. Однако, полагаясь только на еврейский масоретский текст, а не на вторичный греческий перевод, и строго используя основание «грамматической близости», мы видим, что первая часть стиха (11a) кончается на «*вознёсся*» (*higdil*), а вторая часть начинается с «у него» (*мимену*). Перевод *мимену* как «у него» в контрасте с «на него» подтверждается параллелями в культовом языке (см. Раздел 7.0) в книге Левит, где и *рум* и *мимену* используются в связи друг с другом <sup>28</sup>. На основании грамматической близости сразу же очевидно, что «у него» относится к «вознёсшемуся» или к языческому Риму. Как указывает в сноске Хейзел <sup>29</sup>, синтаксически первые две части стиха 11 представляют собой перевёрнутые глагольные фразы, то есть в них, в противоположность нормальному порядку слов, дополнение предшествует глаголу, который содержит в себе подлежащее. Предполагается, что Даниил перевернул в этих стихах нормальную для древнееврейского языка грамматическую конструкцию с конкретной целью: сделать несомненной связь упомянутого ранее субъекта («[он] вознёсся») и слова «у него», поставив их рядом («...он вознёсся, и у него...»). Эта грамматическая перестановка приводит к эффекту внутреннего отражения типа A:B::B':C, при котором конец стиха 11a отражает отождествление первого слова (предложного местоимения «у него») в стихе 116.

### Внутреннее отражение в Дан.8:11 – A:B::B':C

A = Даже на Вождя воинства (стих 11a)

B = вознёсся (стих 11a)

B' = и у него (стих 116)

C = ежедневное было отнято (стих 116).

Это внутреннее отражение древнееврейской грамматической конструкции поддерживает мнение о том, что «ежедневное» отнято «у» вознёсшегося, а не «у»

несшим хлебное приношение и уклонившимся от креста Христова. Явление самовозвеличения, ведущее свою историю от сатаны (Ис.14 и Иез.28), проявилось не только во всех языческих культурах, но проникло и в Израиль (Иер.23:13; Ос.2:16-17), как и в отступническое христианство, олицетворяемое Римом.

### 5.2.2.3 *ha-tamid*: Отождествление «ежедневного»

Адвентистские богословы последнего времени приходили к выводу, что «ежедневное» связано с первосвященническим служением Христа в его небесном святилище <sup>40</sup>. Пионеры адвентизма седьмого дня до 1900 г. считали, что *ha-tamid* – это или язычество вообще, или языческий Рим, что было взаимозаменяемо и не вызывало практически никаких споров. Например, У.Смит истолковывал «ежедневное» в Дан.8:11 как языческий Рим <sup>41</sup>, но в Дан.8:13 и 11:31 он истолковывает «ежедневное» как язычество <sup>42</sup>. Сходным образом Уильям Миллер связывал «ежедневное» в Дан.8:11 с «удерживающим» во 2 Фес.2:7-8, истолковывая и то, и другое как язычество, что было взаимозаменяемо с языческим Римом <sup>43</sup>.

Однако, надо сохранять чёткое различие между термином «языческий Рим» и «язычеством». Языческий Рим – это государственная власть или ужасным зверь с железными зубами (Дан.7:7, 19). С другой стороны, язычество – это «деятельность», или ложная религиозная система, восставшая против Бога, что проявляется в характерной черте самовозвеличения против Бога. Говоря кратко, «ежедневное» – это бунтовское деятельность, в которой проявляются характерные черты самовозвеличения.

Если языческий Рим представлен местоимением мужского рода в предложной фразе «от него (*мимену*) ежедневное было вознесено», в стихе 11, то «ежедневное» не может представлять собой всю полноту власти языческого Рима. Получается неувязка: языческий Рим вознесён от языческого Рима. Мы предполагаем, что «ежедневное» надо точно истолковать как принцип, а именно, самовозвеличивающий характер язычества, свойственный человечеству, интегрированный в арианство. «Мерзость запустения» («опустошающее нечестие») в Дан. 8, 11 и 12, которая вытесняет и заменяет собой «ежедневное», можно определить как самовозвеличивающий характер номинального христианства, главой и источником которого стало папство. Сущность «ежедневного» заключается в «тайне беззакония», которое стремится стать подобным Богу (Ис.14:12-14; 2 Фесс.2:3-7). Общее между «ежедневным» и «мерзостью запустения» – в «тайне беззакония». Эта характерная черта была вознесена папским Римом от языческого Рима, и результатом этого стало то, что ложные религиозные системы (язычество) были заменены или вытеснены (удалены или отодвинуты в сторону) номинальным христианством, новой ложной религиозной системой, исповедующей Христа несотворённого, в противоположность арианскому сотворённому Христу. Этот процесс начался в 508 г., когда арианские державы при Теодорихе заключили мир с Хлодвигом и сопротивление арианских держав начало сходиться на нет <sup>44</sup>.

Сделанный выше вывод о том, что «ежедневное» представлено принципом самовозвеличения, проявившимся в характере язычества и свойственным человечеству, и вывод, касающийся «мерзости запустения» будет подтверждён по мере дальнейшего изъяснения Дан.8.

### 5.2.2.4 *Tamid* и язычество в Ветхом Завете

Слово *тамид* встречается в Ветхом Завете 103 раза и используется регулярно и без исключений либо как наречие или прилагательное, означающее соответственно «*постоянно*» или «*постоянный*». Только в Дан.8:11, 12, 13; 11:31 и 12:11 слово

- 1) овна,
- 2) козла,
- 3) рог от малости (стадия мужского рода), и
- 4) рог от малости (стадия женского рода),

каждый из которых имеет похожую главную черту. Исследование видения показывает, что Даниил последовательно вводит и характеризует каждую из четырёх главных сил с помощью древнееврейского корня *гадаль* со значением «*стать великим*» или «*сделать себя великим*»<sup>39</sup>. Овен стал великим [в русском переводе «*величался*»] в стихе 4, козёл «*стал очень великим*» в стихе 8 [в русском переводе «*возвеличился*»], «он вышел, рог от малости, который стал чрезвычайно великим» в стихе 9 и рог от малости (стадия женского рода) «стал великим» в стихе 10 [в русском переводе «*вознёсся*»]. Наконец, в стихе 11 рог в стадии мужского рода (языческий Рим) «возносится» (возвеличивается) даже до Вождя воинства. Далее, это характерное действие (*гадаль*) переносится или «возносится» (*рум*) от него (языческого Рима) к папскому Риму. Нижеследующая таблица обобщает характеристику самовозвеличения 4 мировых сил в Дан.8, которая достигает своего пика на последней ступени (ст.11), когда папский Рим «возносит» «ежедневное» от языческого Рима, что характеризуется корнем *гадаль*.

| Характеристика <i>ha-тамид</i> с помощью <i>гадаль</i> |                    |              |
|--------------------------------------------------------|--------------------|--------------|
| Стих                                                   | Возвышающий корень | Мировая сила |
| 4                                                      | <i>гадаль</i>      | Овен         |
| 8                                                      | <i>гадаль</i>      | Козёл        |
| 9                                                      | <i>гадаль</i>      | Рог (м.р.)   |
| 10                                                     | <i>гадаль</i>      | Рог (ж.р.)   |
| 11                                                     | <i>гадаль</i>      | Рог (м.р.)   |

Язычество в Ветхом Завете постоянно восстаёт против Господа: в Иер.48:26, 42 Моав возвышается (*нигдиль*; корень *гадаль*) против Господа; в Пс.35:26; 38:16 и 55:12 (все с мессианским подтекстом) непокорные возвышаются (*гадаль*) против Господа. Наконец, в Дан.11:36-37, язычество (царь южный) «вознесётся и возвеличится выше всякого божества... ни даже божества никакого не уважит, ибо возвеличит (*гадаль*) себя выше всех.

Постоянным действием, характеризующим язычество на протяжении всей истории было самовозвеличение. Эта характеристика олицетворялась четырьмя мировыми державами: Вавилоном, Мидо-Персией, Грецией и Римом. Даниил намеренно подчёркивает эту «постоянную» черту корнем «*гадаль*», который выражает сущность языческого поклонения или ваальского самопоклонения. Даниил связывает *гадаль* с культовым термином *ha-тамид*, означающим «постоянное», который является скорее существительным, чем обычным прилагательным. Таким образом, стих 11 можно перевести так: «он возвеличивал себя и от него было постоянное вознесено...»

Мы предполагаем, что факты сильно поддерживают то мнение, что *ha-тамид* или «постоянное» представлено и охарактеризовано древнееврейским корнем *гадаль*, в контексте Дан.8 означающим «возвеличивать себя» в форме *нигдиль* (*нигдиль*). Эта черта проявлялась в формах и практиках языческого поклонения или поклонения Ваалу, которые впервые были продемонстрированы Каином, при-

Вождя воинства. Это подкрепляет тот факт, что основное ударение в 8:9-13 сделано на «роге от малости», а не на Вожде воинств. Представляются дополнительные доказательства, которые ведут к заключению, что «ежедневное» близко связано с «рогом от малости», а не с Вождём воинств. Доказательства сконцентрируются вокруг грамматической и контекстуальной интерпретации «ежедневного». Далее, решающее свидетельство в пользу того, что *мимену* относится к «рогу от малости» выводится из параллелей культового языка в книге Даниила 8 с Левитом, которые будут подробно рассмотрены позже, в разделе о культовом языке.

### 5.2.2 Ежедневное

В этом разделе будет разобрано различие между корнями *рум* («*поднимать*»), использованным в Дан.8:11 и *сур* («*поворачивать в сторону, отнимать или устранять*»), использованным в 11:31 и 12:11 в связи «ежедневным». Будет предложена предварительная идентификация «ежедневного» и связь *тамид* с язычеством в Ветхом Завете.

#### 5.2.2.1 Рум: «отнимать» или «поднимать»

Древнееврейская глагольная форма *хурам* (форма *хофаль*), произведена от древнееврейского корня *рум*, означающего «*возвеличивать, возносить, поднимать, предлагать, подбирать, подавать*». Изучение древнееврейского словаря Холладея показывает, что все формы этого глагола имеют это общее значение «поднятия»<sup>30</sup>. Во всех случаях, где у Даниила использован древнееврейский корень *рум*, он переводится по его обычному значению «*возносить*» или «*поднимать*». Это относится и к арамейским разделам книги Даниила (5:19, 20, 23), и к древнееврейским разделам книги Даниила (11:12, 36; 12:7). Сравнивая рассматриваемый текст с этими случаями, Ши признаёт, что предполагаемое им употребление *рум* в 8:11 («*отнимать*») представляется исключением<sup>31</sup>. Далее Ши продолжает утверждать, что «расширительное» значение *рум* в Дан.8:11 основано на использовании *рум* в первых семи главах Левита при описании церемоний жертвоприношения (Лев.2:9; 4:8, 10, 19; 6:10, 15). Затем он предполагает, что хотя примерно в 200 случаях использования *рум* в древнееврейском тексте он значит «*поднимать*», в 6 местах в Лев.1-7 его надо переводить уникальным способом, эквивалентно с древнееврейским корнем *сур*, который имеет первичное корневое значение «*поворачивать в сторону*» или «*уходить*», а среди других его значений в примерно 300 случаях его использования в масоретском тексте, включая первые семь глав Левита (1:16; 3:4, 9, 10, 15; 4:9, 31, 35; 7:4), имеются «*отнимать*», «*отходить*» или «*устранять*»). Ши говорит, что *рум* и *сур* – это не синонимы, но утверждает, будто обозначение действий за жертвенником, указанных Богом в Лев.1-7 – это уникальный случай, когда они друг друга перекрывают<sup>32</sup>. В заключении Ши доказывает специализированное использование расширительного значения *рум* в Дан.8:11 на основе его «уникального» использования в 6 случаях в Лев.1-7.

#### Основное значение *рум*

Будет продемонстрировано, что основное значение *рум* («*поднимать*») and *сур* («*поворачивать в сторону, отнимать или устранять*»), сохраняется и в Лев.1-7 и в Дан.8:11; 11:31 и 12:11. Отличительные корневые значения *рум* и *сур* противопоставлены в Лев.4:8, 9 и 10, где соответственно использованы *рум*, *сур* и *рум*. Если бы значение *рум* и *сур* в этих следующих один за другим стихах были одинаковы, не было бы смысла использовать два разных глагола. Ясно, что автор хотел обозначить в стихах 8 и 10, где использован *рум*, другое действие, отличное от того, что обозначено в стихе 9, где употреблён *сур*. В стихах 8 и 10 священник приносит в

жертву жир или возносит жир из жертвы за грех, чтобы сжечь его на жертвеннике всесожжения. В стихе 9 священник конкретно убирает или отворачивает складку на печени около почек. Приведём буквальный перевод: «И он поднимет из неё жир вола – жертвы за грех, жир, покрывающий внутренности (стих 8), и две почки, и жир на них, около бочков, и уберёт (отвернёт) складку на печени около почек (стих 9). Когда он будет вознесён из волов – жертв мирных, священник также должен сжечь их как благовоние на жертвеннике всесожжения (стих 10)».

Внимательное рассмотрение всех случаев использования *рум* и *сур* в Лев.1-7 обнаруживает два различных последовательных действия. Сначала удаляют (отворачивают) жир или отделяют (*сур*) с внутренностей, а потом отделённый жир священник возносит из жертвенного приношения и сжигает на жертвеннике. Особенно следует заметить, что в случае с хлебным приношением, никакого жира убирать (отворачивать) или отделять (*сур*) не нужно, и без исключений, там, где священник возносит на жертвенник из хлебного приношения и сжигает его на жертвеннике как благовоние, используется глагольный корень *рум* (см. Лев.2:9; 6:15). Эти действия включают приношение или вознесение зерна для сожжения как благовоние в противоположность удалению хлебного приношения. Стоит также заметить, что Лев.6:15-20 – это единственный отрывок в Ветхом Завете, где тесно связаны между собой *рум* и *тамид*. Для *сур* такой связи нет. Мука, возносимая (*рум*) в Лев.6:15 должна была стать «постоянным» хлебным приношением в стихе 20. Это параллельно связи двух этих слов в Дан.8:11.

Последовательность действий (сначала – удаление жира со внутренностей жертвы за грех, а затем – возношения жира как всесожжения) в Лев.4 подтверждается изучением употребления *сур* в Лев.3 в связи с мирной жертвой вола. Прочтение Лев.3:1-5 показывает, что священник подносит Иегове жир только после того, как он убрал (отвернул) или отделён (*сур*) со внутренностей, включая жировую складку около печени. Потом он сжигается на алтаре как благовоние (ст.5). Такая же последовательность описана более явно в стихах 9-11. Чтение только этого места натолкнуло бы на мысль, будто здесь не идёт речь о действии возношения (*рум*) жира после его отделения или удаления. Однако, Лев.4:10 ясно показывает, что как жир возносился (*рум*) от вола, принесённого в мирную жертву, описанную в Лев.3:1-11, так и жир жертвы за грех в Лев.4:1-12 должен был быть вознесён и сожжён как благовоние после его удаления, как описано в Лев.3. Отсюда становится ясным, что и в случае с жертвой за грех, и в случае с мирной жертвой должны производиться два последовательных действия. Сначала жир отворачивают или отделяют (*сур*) от внутренностей, а потом отделённый жир возносят от животного как благовонную жертву на жертвеннике всесожжения. Эти два последовательных действия контрастируют одному действию *рум*, связанному с хлебным приношением. Исключительное значение корня *рум* (поднимать или подносить) ещё раз выступает на первый план при описании хлебных приношений в Чис.15:19-20, когда говорится, что сыны Израилевы должны вознести (*рум*) как возношение с гумна лепёшку из начинки своего теста. Использование *сур* излишне, поскольку ничего, что прежде было тесно соединено, как жир со внутренностями, отделять не нужно.

Отличительное корневое значение *рум* также вполне очевидно в Лев.6:10-11, где священник «возносит» пепел с жертвенника и кладёт его возле жертвенника. Священник не убирает (*сур*) пепел от жертвенника, поскольку сначала он его поднимает с алтаря, а потом кладёт рядом. Потом, только после перемены одежд, священник выносит (действие удаления) пепел за пределы стана.

Во всех случаях, где в культовой практике Левита и Чисел используется *рум*, точным, буквальным переводом будет «*поднимать*» или «*подносить*», в соответствии с корневым значением *рум*. Родригес правильно указывает, что *рум* часто употребляется в культовом контексте в смысле «дарить» или «приносить дар» (Чис.15:19-21), но просто смиряется с утверждением Джейкоба Милгрэма, будто *рум* в Лев.2:9 и 4:8 надо переводить как «удалять, убирать». Однако, текст отрывков и представленные доказательства показывают, что священник не убирает, а возносит хлебное приношение и сжигает его как благовоние (Лев.2:9), и возносит жир как благовонное курение в Лев. 4:8-10 после отделения его от внутренностей <sup>33</sup>.

Мы полагаем, что доказательства убедительно демонстрируют, что различие значений корней *рум* и *сур* сохраняется по всему Левиту и в книге Даниила, а также и во всём Ветхом Завете. Доказательства не подтверждают заявления о специализированном использовании «расширительного» значения *рум* в описании культовых действий в книге Левит.

Единственные два примера среди сотен нормальных способов перевода, когда *рум* передаётся как «убирать», мы находим в Дан.8:11 и Иез.45:9 в Библии короля Иакова. Симфония на древнееврейский текст (Englishman's Hebrew Concordance) подтверждает эти наблюдения <sup>34</sup>. Фраза в Иез.45:9, переданная как «отложите обиды и угнетения», более точно переводится «снимите (или поднимите) ваши обиды». «Ежедневное» в Дан.11:31 и Дан.12:11, действительно, «убирается» [в русском переводе «прекращается»]; но в этих случаях использован древнееврейский глагол *сур*. Лексические доказательства подтверждают, что основной смысл значения *сур* – «свернуть в сторону» или «отойти» с возможными производными значениями в породах *нифиль* и *нофаль* «быть убранным» или «быть удалённым» <sup>35</sup>. Древнееврейская симфония вновь подтверждает, что сотни случаев употребления *сур* в различных глагольных формах всегда имеют этот смысл <sup>36</sup>. Переводчики древнееврейского текста, очевидно, пытались сохранить идентичность «действия с ежедневным» в Дан.8:11 с 11:31 и 12:11, перевели *рум* в Дан.8:11 в этом конкретном случае как «отнимать» (вместо правильного перевода «*поднимать*» или «*возносить*»), чтобы это соответствовало *сур* в Дан.11:31 и 12:11.

Хейзел не приводит никаких лингвистических доказательств перевода *рум* в Дан.8:11 как «отнимать». Из 84 страниц он посвящает этому ключевому вопросу только 4 строчки <sup>37</sup>. Учитывая правильный перевод *рум*, передача Хейзелом второй фразы стиха 11 будет такой: «от Него (Христа) ежедневное (Священническое служение) было вознесено или поднято, и место Его святилища сброшено». Этот перевод противоречит самому себе и не сохраняет логической связи с текстом, если «от Него» относится к Вождю воинства. Точная передача второй фразы стиха 11, ввиду представленных нами доказательств, будет такой: «у него (Рима: мужской род, языческая стадия) ежедневное было вознесено. Если «ежедневное» представляет собой, как это будет показано, поведение Рима, возвеличивающего самого себя, текст логичен и становится осмысленным. В этом случае малый рог возносит этот самовозвеличивающий характер. Эллен Уайт поддерживает это значение: «язычество» и «его учения, церемонии и предрассудки были *встроены* в веру и богослужение мнимых последователей Христа», что «привело к развитию "человека греха"» <sup>38</sup>.

### 5.2.2.2 Связь *ха-тамид* с корнем *гадаль*

Видение (*хазон*) выводит на сцену четыре главных действующих лица: